



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokous 27.4.2023 (nro 4/2023)

Aika: klo 8.15 – 8.51

Paikka: Teams

Läsnä: Piia Einonen, Teppo Kalaja, Raino Mäkinen, Sami Nurmi, Erika Puro, Miikael Saksman, Minna Torppa

Valmistelijat: Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045; Riitta Kesonen, riitta.e.kesonen@jyu.fi, 050 441 3690; Päivi Saari, paivi.e.saari@jyu.fi, 040 805 3396 Satu Vuori, satu.vuori@jyu.fi, 050 373 2135
sihteeri Tuula Maijanen, tuula.maijanen@jyu.fi, 050 054 6003

1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja Leena Lindström avasi kokouksen klo 8.15 ja kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Piia Einonen ja Teppo Kalaja.

3. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö henkilö A:n valituksen johdosta (Dnro 65/12.05.00.02/2023, HaO 457/03.04.04.04.02/2023)

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 24.3.2023 pyytänyt muutoksenhakulautakunnalta lausuntoa muutoksenhakijan valitukseen liittyen ([liite 1](#)). Alkuperäinen lausunnon määräaika on 21.4.2023. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 27.3.2023 antanut lisäaikaa lausunnon antamiseen 28.4.2023 saakka.

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston johtosäännön 43 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen

oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta. Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus kehottaa antamaan lausunnon valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Hakijan valitus koskee Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan 23.2.2023 tekemää päätöstä D65/12.05.00.02/2022/23.2.2023 (liite 2).

Muutoksenhakulautakunnan päätös koskee kauppakorkeakoulun tekemää erillisen opinto-oikeuden päätöstä. Muutoksenhakulautakunta ei muuttanut kauppakorkeakoulun tekemää kielteistä päätöstä, koska hakemus on käsitelty ja päätös tehty Jyväskylän yliopiston ja kauppakorkeakoulun linjausten mukaisesti.

Valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle A vaatii opintojensa hyväksilukemista ja pyytää muutoksenhakua valintapäätökseen. A katsoo suorittaneensa riittävästi taloustieteen opintoja.

Muutoksenhakulautakunta on käsitellyt A:n oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä asianmukaisesti seikat, jotka hän Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle esittämässään valituksessa tuo esille. Näiltä osin muutoksenhakulautakunta viittaa oikaisuopyynnön käsittelyssä annettuun päätökseen ja lausuntoihin.

Lausuntoluonnos Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle on liitteenä 3.

Liitteet:

1. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
2. Muutoksenhakulautakunnan kielteinen päätös oikaisuopyyntöön koskien erillisen opinto-oikeuden päätöstä
3. Lausuntoluonnos Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Päätösehdotus:

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyinä lausuntona liitteen 3 mukainen lausunto sekä muutoksenhakulautakunnan päätös (liite 2).

Päätös: Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyinä lausuntona liitteen 3 mukainen lausunto sekä muutoksenhakulautakunnan päätös (liite 2).

4. Henkilö B:n oikaisuopyyntö koskien Biology of Physical Activity-maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 536/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

B haki korkeakoulujen kevään 2023 ensimmäisessä yhteishaussa Biology of Physical Activity -maisteriohjelmaan. Hän osallistui valintakoehaastatteluun ja sai valintakokeen kokonaispistemääräksi 28,0 pistettä. Ko. maisteriohjelman alin hyväksytty pistemäärä oli tänä vuonna 30,0 pistettä, joten häntä ei valittu maisteriohjelmaan. (liite 3)

B lähetti Jyväskylän yliopistolle 8.4.2023 oikaisupyynnön (liite 1), jossa pyytää muuttamaan opiskelijavalintapäätöksen kohdallaan. Haastattelu toteutettiin Teams-yhteydellä.

Biology of Physical Activity -maisteriohjelman valintaperusteiden mukaan valinta on kaksivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa tarkistetaan hakijoiden hakukelpoisuus ja hakukelpoisten hakijoiden hakemukset arvioidaan valintaperusteiden mukaisesti. Toisessa vaiheessa hakukelpoiset hakijat kutsutaan verkkovälitteiseen (Teams) haastatteluun. Haastattelut arvioidaan ilmoitettujen valintaperusteiden mukaisesti ja hakijan on saatava vähintään 50 % haastattelun enimmäispistemäärästä tullakseen hyväksytyksi. Hakijan lopullinen pistemäärä muodostuu ensimmäisen ja toisen vaiheen yhteispistemäärästä, jonka perusteella hakukelpoiset hakijat asetetaan paremmuusjärjestykseen, ja jonka mukaisesti parhaat hakijat valitaan. Ohjelmassa on 10 aloituspaikkaa. (https://www.jyu.fi/en/apply/masters-programmes/masters-degree-programmes/masterbpa/admission_criteria).

Tieto hylkäävästä opiskelijavalintapäätöksestä lähetettiin hakijalle 4.4.2023 (liite 2).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. B:n oikaisupyyntö
2. Sähköposti B:lle 4.4.2023: hylkäävä päätös opiskelijavalinnassa
3. Valintakokeen arvioitsijoiden vastaus B:n oikaisupyyntöön

Päätösehdotus: Päätetään, että liikuntatieteellisen tiedekunnan 4.4.2023 tekemää päätöstä ei muuteta B:n kohdalla.

Perustelut: B:n opiskelijavalinnassa valintaperusteiden mukaisesti saama pistemäärä jäi alle karsintarajan, arvioinnissa ei ole virhettä eikä lopullinen pistemäärä muutu, joten häntä ei voida hyväksyä ohjelmaan. Haastattelussa ilmenneet tekniset ongelmat havaittiin ja haastattelijat olivat todenneet ratkaisun löydyttyä, että kaikki vaaditut kysymykset pystyttiin esittämään, ja arviointi perustui yksinomaan hakijan vastauksiin. Haastattelukysymysten tarkoituksena on antaa hakijoille mahdollisuus osoittaa tietämyksensä useista eri aiheista. Kaikille hakijoille esitetään samat kysymykset, jotta arviointi olisi mahdollisimman oikeudenmukaista. B:n haastattelusta saama pistemäärä ei yltänyt haastatteluvaiheen jälkeen 10 parhaan hakijan joukkoon.

Päätös: B:n tekemä oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa liikuntatieteellisen tiedekunnan aiemmin tekemää päätöstä. B:n opiskelijavalinnassa valintaperusteiden mukaisesti saama pistemäärä jäi alle karsintarajan, arvioinnissa ei ole virhettä eikä lopullinen pistemäärä muutu, joten häntä ei voida hyväksyä ohjelmaan. Haastattelussa ilmenneet tekniset ongelmat havaittiin ja haastattelijat olivat todenneet ratkaisun löydyttyä, että kaikki vaaditut kysymykset pystyttiin esittämään, ja arviointi perustui yksinomaan hakijan vastauksiin. Haastattelukysymysten tarkoituksena on antaa hakijoille mahdollisuus osoittaa tietämyksensä useista eri aiheista. Kaikille hakijoille esitetään samat kysymykset, jotta arviointi olisi mahdollisimman oikeudenmukaista. B:n haastattelusta saama pistemäärä ei yltänyt haastatteluvaiheen jälkeen 10 parhaan hakijan joukkoon.

5. Henkilö C:n oikaisupyyntö koskien Psychology of Physical Activity, Health and Wellbeing-maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 506/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

C haki korkeakoulujen kevään 2023 ensimmäisessä yhteishaussa Psychology of Physical Activity, Health and Wellbeing -maisteriohjelmaan. Häntä ei todettu hakukelpoiseksi, koska hän ei toimittanut vaadittuja hakukelpoisuuden osoittavia koulutustaustaliitteitä määräaikana. Siten häntä ei voitu valita maisteriohjelmaan.

C lähetti Jyväskylän yliopistolle 4.4.2023 oikaisupyyntö (liite 1), jossa pyytää hakemuksensa uudelleenarviointia.

Psychology of Physical Activity and Well-Being -maisteriohjelman valintaperusteiden (https://www.jyu.fi/en/apply/masters-programmes/masters-degree-programmes/psyact/admission_criteria) mukaan hakijan on jätettävä hakemus ja toimitettava vaaditus liitteet ohjeiden mukaisesti määräaikana, jotta hakemus etenisi akateemiseen arviointiin. Hakijalle ilmoitettiin asiasta 6.2.2023 (liite 2). Tieto hylkäävästä opiskelijavalintapäätöksestä lähetettiin hakijalle 4.4.2023 (liite 3).

Liitteet:

1. C:n oikaisupyyntö
2. Sähköposti C:lle 28.2.2023: ei-hakukelpoiseksi toteaminen
3. Sähköposti C:lle 4.4.2023: hylkäävä päätös opiskelijavalinnassa

Päätösehdotus: Päätetään, että liikuntatieteellisen tiedekunnan 4.4.2023 tekemää päätöstä ei muuteta C:n kohdalla.

Perustelut: C ei ollut määräaikaan mennessä toimittanut valintaperusteiden mukaista hakukelpoisuuden osoittavaa todistusta.

Päätös: C:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa liikuntatieteellisen tiedekunnan aiemmin tekemää opiskelijavalintapäätöstä. C ei ollut määräaikaan mennessä toimittanut valintaperusteiden mukaista hakukelpoisuuden osoittavaa todistusta.

**6. Henkilö D:n oikaisupyyntö koskien opintojakson JSBA1120
Tiedonhankintamenetelmät (1 op) ahot-päätöstä (Dnro 555/12.05.00.01/2023)**

D on osallistunut avoimen yliopiston markkinoinnin aineopintojen seminaariin ja tiedustellut tiedonhankintamenetelmät-kurssin suorittamisen tarpeellisuudesta. Kurssin opettaja on vastannut 27.1.2023, että D:n ei tarvitse osallistua ko. kurssilla aiemman tutkintonsa perusteella. Vastaus on lähetetty opiskelijalle, mutta hän on halunnut tehdä vielä ahot-hakemuksen. Kirjeenvaihto ahot-prosessiin liittyen on koottu liitteeseen 4, mistä tässä tiivistys:

1. D haki 2.2.2023 hyväksilukua opintojaksolle JSBA1120 Tiedonhankintamenetelmät (Liite 1). Perusteluna hakemukselle olivat aiemmat tutkinnot, joista ahot-hakemuksen käsittelyssä on huomioitu tuorein, KM-tutkinto (liite 2).
2. Hyväksilukupäätös lähetettiin 15.3.2023 HelpJYU:n kautta. Päätös oli, että opintojakso hyväksiluetaan nollana (0) opintopisteenä.
3. D vastasi 15.3.2023, että on tyytymätön päätökseen.
4. AHOT-päätöksen perustelut lähetettiin 22.3.2023:

Korvaavuutta jaksolle JSBA1120 Tiedonhankintamenetelmät (1 op) on haettu aiemmalla tutkinnolla ja aiempaan tutkintoon sisältyvillä opinnoilla. Koska tutkintoon sisällytettyjä opintopisteitä ei voi käyttää uudelleen, on ahot-päätös tehty nollana (0) opintopisteenä.

5. D ilmoitti tyytymättömyytensä perusteluihin 22.3.2023.
6. D:lle lähetettiin 3.4.2023 ohjeen muutoksenhakuun, mikäli hän tyytymätön päätökseen (Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 59 § mukaan).
7. Oikaisuvaatimus muutoksenhakulautakunnalle on saapunut 5.4.2023 (liite 3)

Liitteet:

1. D:n AHOT-hakemus
2. D:n maisterin tutkinto/KM
3. D:n oikaisupyyntö, JSBA1120 Tiedonhankintamenetelmät
4. Ahot-prosessin vaiheet

Päätösehdotus: Päätetään, että Ahot-päätös jää voimaan nollana (0) opintopisteenä.

Perustelut:

Jyväskylän yliopiston aiemmin hankitun osaamisen tunnistamisen ja tunnustamisen (AHOT) periaatteissa todetaan (4. Hyväksilukemisen periaatteet): Hyväksiluettava osaaminen ei saa olla päällekkäistä tutkintoon jo tehtyjen suoritusten tai muun hyväksiluetun osaamisen kanssa.

Päätös: D:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin avoimessa yliopistossa tehtyä ahot-päätöstä. Ahot-päätös jää voimaan nollana opintopisteenä. Jyväskylän yliopiston aiemmin hankitun osaamisen tunnistamisen ja tunnustamisen (AHOT) periaatteissa todetaan (4. Hyväksilukemisen periaatteet): Hyväksiluettava osaaminen ei saa olla päällekkäistä tutkintoon jo tehtyjen suoritusten tai muun hyväksiluetun osaamisen kanssa.

7. Henkilö E:n oikaisupyyntö koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (Dnro 557/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

E on lähettänyt oikaisupyyntöä koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (liite 1). Oikaisupyyntönsä E pyytää oikaisua hakukelpoisuuteensa työkokemuksen osalta.

Valintaperusteet on esitetty psykoterapeuttikoulutusten hakuoppaassa (liite 2).

E ei tullut kutsutuksi soveltuvuushaastatteluun, koska hänellä ei todettu hakemuksen perusteella olevan suoritettuna soveltuvan perustutkinnon jälkeen kahden vuoden työkokemusta mielenterveyspalveluissa tai sitä vastaavissa tehtävissä.

E perustelee oikaisupyyntöään pitkällä, yli 20 vuoden työkokemuksella erityisopetustehtävissä. Psykoterapeuttikoulutuksen hakuoppaan mukaan opiskelijaksi ottamisen sekä ammattinimikkeen käyttöönoton edellytyksenä on soveltuvan tutkinnon suorittamisen jälkeen ennen psykoterapeuttikoulutuksen aloittamista hankittu vähintään kahden vuoden työkokemus mielenterveydeltään häiriintyneiden henkilöiden hoitamisesta eli että hakija on työskennellyt mielenterveyshäiriöiden hoidon alueella. Määrittely sulkee pois yleisemmän ihmissuhdetyön (kuten esim. opetustyön, ryhmäohjauksen tai seurakuntatyön). Lisäksi jos hakijan perustutkintona on muu kuin lääkärin, psykologin tai sairaanhoitajan ammattiin johtava tutkinto, tulee työkokemuksesta vähintään 12 kuukautta olla hankittuna jossain julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon organisaatiossa tai sisällöllisesti lähellä julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon toimintaa olevassa organisaatiossa. Hakijan on osoitettava, että hänellä on kokemusta mielenterveyden häiriöiden hoidosta ja julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon palvelujärjestelmästä.

Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto on liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. E:n oikaisupyyntö
2. Psykoterapeuttikoulutusten hakuopas
3. Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto

Päätösehdotus:

Päätettäneen psykoterapiakoulutusten vastuuprofessorin lausunnon perusteella, ettei E:n oikaisupyyntö anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

E:lla ei ole hakemuksensa eikä oikaisupyyntöön perusteella suoritettuna hakuedellytyksenä olevaa kahden vuoden työkokemusta mielenterveyspalveluissa tai sitä vastaavissa tehtävissä kohdistuen ensisijaisesti mielenterveyden parantamiseen. Erityisesti puuttuu osoitus 12 kuukauden työkokemuksesta jossain julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon organisaatiossa.

Päätös: E:n oikaisupyyntö ei anna aihetta muuttaa aiemmin kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnassa tehtyä valintapäätöstä.

E:lla ei ole hakemuksensa eikä oikaisupyyntöön perusteella suoritettuna hakuedellytyksenä olevaa kahden vuoden työkokemusta mielenterveyspalveluissa tai sitä vastaavissa tehtävissä kohdistuen ensisijaisesti mielenterveyden parantamiseen. Erityisesti puuttuu osoitus 12 kuukauden työkokemuksesta jossain julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon organisaatiossa.

8. Henkilö F:n oikaisupyyntö koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (Dnro 464/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

F on lähettänyt oikaisupyyntöön koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (liite 1). Oikaisupyyntössään F pyytää oikaisua hakukelpoisuuteensa työkokemuksen osalta.

Valintaperusteet on esitetty psykoterapeuttikoulutusten hakuoppaassa (liite 2).

F ei tullut kutsutuksi soveltuvuushaastatteluun, koska hänellä ei todettu hakemuksen perusteella olevan suoritettuna soveltuvan perustutkinnon jälkeen kahden vuoden työkokemusta mielenterveyspalveluissa tai sitä vastaavissa tehtävissä.

F perustelee oikaisupyyntöään työkokemuksellaan ravitsemusterapeuttina, joka hänen mielestään on lähinnä perusterveydenhuollossa mielenterveystyötä.

Psykoterapeuttikoulutuksen hakuoppaan mukaan opiskelijaksi ottamisen sekä ammattinimikkeen käyttöönoton edellytyksenä on soveltuvan tutkinnon suorittamisen jälkeen ennen psykoterapeuttikoulutuksen aloittamista hankittu

vähintään kahden vuoden työkokemus mielenterveydeltään häiriintyneiden henkilöiden hoitamisesta eli että hakija on työskennellyt mielenterveyshäiriöiden hoidon alueella. Määrittely sulkee pois yleisemmän ihmissuhdetyön (kuten esim. opetustyön, ryhmäohjauksen tai seurakuntatyön). Lisäksi jos hakijan perustutkintona on muu kuin lääkärin, psykologin tai sairaanhoitajan ammattiin johtava tutkinto, tulee työkokemuksesta vähintään 12 kuukautta olla hankittuna jossain julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon organisaatiossa tai sisällöllisesti lähellä julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon toimintaa olevassa organisaatiossa. Hakijan on osoitettava, että hänellä on kokemusta mielenterveyden häiriöiden hoidosta ja julkisen sosiaali- ja/tai terveydenhuollon palvelujärjestelmästä.

Hakuoppaan mukaan sähköiseen hakemukseen liitetään jäljennökset tutkintotodistuksista, täydennyskoulutustodistuksista sekä työtodistuksista, jotka todentavat hakukelpoisuuden ja jotka hakija haluaa valintamenettelyyn pisteytyksessä hyväkseen luettavan.

Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto on liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. F:n oikaisupyyntö ja lisäliite
2. Psykoterapeuttikoulutusten hakuopas
3. Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto

Päätösehdotus:

Päätettäneen psykoterapiakoulutusten vastuuprofessorin lausunnon perusteella, ettei F:n oikaisupyyntö anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

F:lla ei ole hakemuksensa eikä oikaisupyyntönsä perusteella suoritettuna hakuedellytyksenä olevaa kahden vuoden työkokemusta mielenterveyspalveluissa tai sitä vastaavissa tehtävissä kohdistuen ensisijaisesti mielenterveyden parantamiseen. Työtodistusten mukaan työ on ollut kuntoutujien ravitsemustilanteen kartoitus ja ruuanvalmistusryhmien ohjaaminen sekä ravitsemukseen liittyvät asiantuntijatehtävät.

Päätös: F:n oikaisupyyntö ei anna aiheutta muuttoa kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnassa aiemmin tehtyä valintapäätöstä. F:lla ei ole hakemuksensa eikä oikaisupyyntönsä perusteella suoritettuna hakuedellytyksenä olevaa kahden vuoden

työkokemusta mielenterveyspalveluissa tai sitä vastaavissa tehtävissä kohdistuen ensisijaisesti mielenterveyden parantamiseen. Työtodistusten mukaan työ on ollut kuntoutujien ravitsemustilanteen kartoitus ja ruuanvalmistusryhmien ohjaaminen sekä ravitsemukseen liittyvät asiantuntijatehtävät.

Puheenjohtaja

Leena Lindström

Pöytäkirjan tarkastajat

Piia Einonen

Teppo Kalaja