



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokous 15.6.2023 (nro 6/2023)

Aika: klo 8.16 – 9.00

Paikka: Teams

Läsnä: Piia Einonen, Maija Gerlander, Teppo Kalaja, Leena Lindström, Raino Mäkinen, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Minna Torppa, Outi Uusitalo

Valmistelijat: Tiina Hemminki, tiina.s.hemminki@jyu.fi, 040 629 0145; Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045; Riitta Kesonen, riitta.e.kesonen@jyu.fi, 050 441 3690; Elisa Perälä, elisa.a.m.perala@jyu.fi, 040 805 3653
sihteeri Tuula Maijanen, tuula.maijanen@jyu.fi, 050 054 6003

1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja Leena Lindström avasi kokouksen klo 8.16 ja kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Sami Nurmi ja Miikael Saksman

3. Henkilö A:n oikaisuvaatimus (Dnro: 772/12.05.00.00/2023) koskien koulutusteknologian kandidaatin tutkielman arvostelua

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Koulutusteknologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelija A jätti oikaisupyynnön 30.5.2023 TIEA302 Kandidaatintutkielma (7 op) arvioinnista. Hän sai tiedon arvostelusta sähköpostitse opintosihteeri Minna Piipolta 17.5.2023. A perusteli kandidaatintyön arviointiperusteisiin vedoten, että työn arvosanan olisi tullut olla 2 (tydyttävä) arvosanan sijaan 3 (hyvä). Hän katsoo, että tutkielman arvioinnin (liite 3) numeroarvostelussa ja sanallisessa arvostelussa on selkeitä ristiriitaisuuksia kohdissa A ”Lähteiden valinta ja perehtyneisyys”, C ”Tulosten

tarkastelun ja johtopäätösten”, D ”Aiheen käsittely ja työstämisen sujuvuus” ja Yleisluonnehdinta. Näissä kohdissa sanallinen arviointi viittaa hänen arvionsa mukaan arvosanaan 3, mutta hänelle on annettu näistä kohdista arvosana 2. Kohtaa B ”Tutkimuksen jäsentely” ei ole hänen arvionsa mukaan arvosteltu sanallisesti lainkaan. Hän vetoaa ristiriitaisuuksien perusteella arvosanan korottamiseen arvosanaan 3.

Kandidaatintutkielman ohjaaja, yliopistonopettaja Sanna Juutinen, sekä kandidaattiseminaarin vastuuopettaja, yliopistonopettaja Tytti Saksa, ovat antaneet vastineensa A:n oikaisupyyntöön 1.6.2023 (liite 4). Vastineessaan he avaavat kokonaisarvosanan muodostamisesta yleensä, ettei työn kokonaisarvosana ei ole laskennallinen keskiarvo eri osa-alueiden arvosanoista. Kokonaisarvosanan muodostumiseen ovat vaikuttaneet varsinaisen aiheen käsittelyluvun suppeus sekä kokonaisuuden tieteellinen suppeus. Vaikka käsittelyn suppeutta ei ole arviointikehikon sanoituksessa esitetty, se on perusteena kokonaisarvosanalle tyydyttävä. Opiskelijalle on tarjottu mahdollisuus saada työstään viimeistelyvaiheen jälkeen ylimääräiset kommentit ohjaajaltaan ennen työn jättämistä arvioitavaksi, mitä opiskelija ei käyttänyt.

A on 8.6.2023 antanut vastineensa (liite 5) ohjaajan ja vastuuopettajan lausuntoon. Hän arvioi, että vastineen perusteella kandidaatintutkielmani arviointi ei ole pohjautunut tutkielman tutkimuskysymysten mukaiseen näkökulmaan ja arvosanan korotus on edelleen perusteltu.

A:n kandidaatintutkielman (liite 2) sivumäärä on yhteensä 15 ja aihetta käsittelevät luvut 1. ”Johdanto” – luku 6. ”Yhteenveto” sijoittuvat sivuille 1–10. TIEA302 Kandidaatintutkielman OPS-kuvauksessa tutkielman kuvataan olevan ”kirjallisuuteen perustuva, tyypillisesti noin 20 sivua pitkä, tutkielma (kirjallisuuskatsaus).”

Liitteet:

1. A:n kandidaatin tutkielma
2. A:n kandidaatin tutkielman arviointilomake
3. Tietotekniikan/koulutusteknologian kandidaatin tutkielman arviointiperusteet
4. Ohjaaja Sanna Juutisen ja seminaarin vastuuopettaja Tytti Saksan vastine
5. A:n vastine ohjaajan ja seminaarin vastuuopettajan vastineeseen

Päätösehdotus: A:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa kandidaatintutkielman arviointia.

Perustelut: A:n kandidaatintutkielman suppeus vaikuttaa työn kokonaisarviointiin, joka on tehty TIEA302 opintojakson arviointiperusteita noudattaen.

Päätös: A:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä arviointipäätöstä. Hänen kandidaatintutkielmansa arviointi on tehty TIEA302 opintojakson arviointiperusteita noudattaen.

4. Henkilö B:n oikaisuvaatimus (Dnro: 728/12.05.00.01/2023) koskien sosiaalityön Kandidaattiseminaari ja kandidaatintutkielma -opintojakson hyväksilukua

Jyväskylän yliopiston AHOT-periaatteiden (vararehtorin päätös 18.12.2020) mukaisesti hyväksilukupäätökseen tyytymätön voi pyytää siihen suullisesti tai kirjallisesti oikaisua. Oikaisupyynnö on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saannista. Oikaisua pyydetään päätöksen tehneeltä henkilöltä. Oikaisupyynnössä on eriteltävä, mihin päätöksen kohtaan ja millä perusteilla oikaisua haetaan.

Päätös oikaisupyynnöön on tehtävä kuukauden kuluessa oikaisupyynnön jättämisestä. Päätös tulee antaa kirjallisesti. Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta. Opiskelija voi hakea oikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun on saanut tiedon päätöksestä. Oikaisupyynnö toimitetaan yliopiston kirjaamoon. Muutoksenhakulautakunnan päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Sosiaalityön kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelija B haki 24.3.2023 opintojakson STOA7005 Kandidaattiseminaari ja kandidaatintutkielma (10 op) hyväksilukua/korvaaminen sosionomi (amk) -tutkinnon opinnäytetyön perusteella. Hyväksilukuhakemus hylättiin 13.4.2023. Hyväksilukupäätöksessä hylkäyksen perusteiksi todetaan Jyväskylän yliopiston AHOT-periaatteet, joka perustuu Tutkintosääntöön (37 §), sosiaalityön ohjeet sekä Eduskunnan oikeusasiamiehen laatima vastaus (EOAK/1151/2023) B:n aiemmin laatimaan kanteluun. Tutkintosäännön perusteella opinnäytettä ei voi hyväksilukea.

AHOT-periaatteiden oikaisunhakuohjeiden mukaisesti B on hakenut oikaisua hyväksilukupäätökseen 24.4.2023, jossa pyytää perusteluja päätökselle, jonka Jyväskylän yliopisto on tehnyt opinnäytteiden hyväksilukua koskien. Alkuperäisen hyväksilukupäätöksen kirjannut koulutussuunnittelija on laatinut tähän päätöstä perustelevan vastineen 8.5.2023. Tämän jälkeen B laati asiasta Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnalle oikaisupyynnön 21.5.2023. Jyväskylän yliopiston sosiaalityön vastine B:n muutoksenhakulautakunnalle osoittamaan oikaisupyynnöön on laadittu 9.6.2023, missä todetaan, että Jyväskylän yliopiston Tutkintosääntö (37 §)

sekä AHOT-periaatteet toteavat yksiselitteisesti, että opinnäytettä ei voi hyväksilukea.

Liitteet:

Liite 1 Hyväksilukupäätös B

Liite 2 Oikaisupyyntö hyväksilukupäätökseen B

Liite 3 Päätös oikaisupyyntöön hyväksilukupäätöksestä B

Liite 4 Oikaisupyyntö muutoksenhakulautakunnalle B

Liite 5 Sosiaalityön vastine oikaisupyyntöön muutoksenhakulautakunnalle B

Liite 6 Eduskunnan oikeusasiamiehen vastaus kanteluun B

Päätösehdotus: Hyväksilukupäätöstä ei muuteta.

Perustelut: Jyväskylän yliopiston Tutkintosääntö (37 §) ja siihen perustuvat AHOT-periaatteet kieltävät opinnäytteen hyväksiluvun.

Päätös: B:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä päätöstä.

Jyväskylän yliopiston Tutkintosääntö (37 §) ja siihen perustuvat AHOT-periaatteet kieltävät opinnäytteen hyväksiluvun. Muutoksenhakulautakunnan tehtävänä ei ole arvioida tai muokata yliopiston hyväksilukuperiaatteita, mutta olemme välittäneet opiskelijan huolet eteenpäin.

5. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö henkilö C:n valituksen johdosta (Dnro 291/12.05.00.02/2023, HaO 703/03.04.04.02/2023)

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 4.5.2023 pyytänyt muutoksenhakulautakunnalta lausuntoa muutoksenhakijan valitukseen liittyen (liite 1). Alkuperäinen lausunnon määräaika on 2.6.2023. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 16.5.2023 antanut lisää aikaa lausunnon antamiseen 16.6.2023 saakka.

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta. Yliopistolain (558/2009) 83 a §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus kehottaa antamaan lausunnon valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisesta päätöksestä, valitusosoituksesta sekä kaikista valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Hakijan valitus koskee Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan 30.3.2023 tekemää päätöstä (Dnro 291/12.05.00.02/2023) ([liite 2](#)). Muutoksenhakulautakunnan päätös koskee kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tekemää erillisen opinto-oikeuden päätöstä. Muutoksenhakulautakunta ei muuttanut kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tekemää kielteistä päätöstä, koska kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnassa ei ole erillistä opiskeluoikeushakua syventäviin opintoihin. Kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tiedekuntaneuvoston 28.5.2020 tekemän linjauksen mukaan syventävät opinnot eivät ole valinnaisia opintoja ja niiden opinto-oikeutta haetaan hakemalla valintojen kautta tutkintokoulutukseen ([liite 3](#)).

Valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle C toteaa muutoksenhakulautakunnan päätöksen olevan harkintavallan näkökulmasta kohtuuton. C ilmoittaa olevansa (*lueteltu suoritettut tutkinnot*). Lisäksi hän ilmoittaa, että hänellä on hops ja syventävät opinnot hän ilmoittaa suorittaneensa eri yliopistoissa. Aikuiskasvatustieteen sivulaudaturin C ilmoittaa tehneensä valmiiksi.

Lausuntoluonnos Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle on [liitteenä 4](#).

Liitteet:

1. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
2. Muutoksenhakulautakunnan kielteinen päätös oikaisupyyntöön koskien erillisen opinto-oikeuden päätöstä
3. Kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tiedekuntaneuvoston linjaus valinnaisista opinnoista
4. Lausuntoluonnos Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle
5. Valitusosoitus

Päätösehdotus:

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyinä lausuntona [liitteen 4](#) mukainen lausunto, muutoksenhakulautakunnan päätös ([liite 2](#)), kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan 28.5.2020 tekemä linjaus ([liite 3](#)) ja valitusosoitus ([liite 5](#)).

Päätös: Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyinä lausuntona [liitteen 4](#) mukainen lausunto, muutoksenhakulautakunnan päätös ([liite 2](#)), kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan 28.5.2020 tekemä linjaus ([liite 3](#)) ja valitusosoitus ([liite 5](#)).

6. Henkilöiden D ja E oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatintutkielman arviointia (Dnro 722/12.05.00.00/2023)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 § :n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijat D ja E ovat jättäneet oikaisupyynnön 17.5.2023 psykologian kandidaatintutkielman arvioinnista. Liite 1.

D ja E saivat tiedon kandidaatintutkielman arvioinnista 10.5.2023.

Kandidaatintutkielman arviointilausunto on liitteenä 2. He ilmaisivat

tyytymättömyytensä arvosanaan arvioinnin tehneelle tutkijatohtori Xueqiao Lille, minkä jälkeen tämä oli asiaa uudestaan harkittuaan nostanut pistemäärää (21 -> 24), liite 3. Saatu korkeampi pistemäärä ei kuitenkaan nosta kokonaisarvosanaa.

Kokonaisarvosana määräytyy keskiarvona kuuden osa-alueen pisteytyksestä (0-5) ja korkeimpaan arvosanaan tarvitaan minimissään 27 pistettä.

Oikaisupyynnössään D ja E toteavat kokevansa, että saatu arviointi ei ole linjassa muiden psykologian kandidaatintutkielmien arviointien kanssa. D ja E saivat kandidaatintutkielman arvosanaksi 4 eli kiitettävä. Oikaisupyynnössään he esittävät odottaneensa, että johdannon, aineiston ja menetelmien, tulosten raportoinnin ja tieteellisen kirjoittamisen osa-alueiden osalta arvioinnit olisivat 5 ja pohdinnan osalta 4. Tuolloin yhteispistemäärä olisi 29 ja arvosanaksi tulisi erinomainen (5). Perustelut ovat heidän oikaisupyynnössään.

Psykologian laitoksella D:n ja E:n kandidaatintutkielma on arvioitu uudestaan apulaisprofessori Mirjam Nokian ja yliopistonlehtori Jan Wikgrenin toimesta (liite 4). He toteavat yksimielisesti, että arvosanan korottamiselle ei ole perusteita. Heidän näkemyksensä mukaan annettu arvosana 4 (kiitettävä) kuvastaa hyvin sitä, että kyseessä on erittäin hyvä työ, jossa vielä olisi ollut tilaa parannuksille. Lausunnon mukaan tekijät viittaavat oikaisupyynnössään siihen, että ovat tehneet kaiken mitä ohjaaja on kehottanut ja ilmeisesti ohjaaja onkin palautetta useaan otteeseen antanut. Tämä ei kuitenkaan itsessään takaa korkeinta arvosanaa ja lausunnossa esitetyt seikat huomioon ottaen Mirjam Nokia ja Jan Wikgren eivät näe syytä korottaa arvosanaa kiitettävästä erinomaiseksi.

D ja E antoivat 12.6.2023 vastineen oikaisupyynnöstä laadittuun lausuntoon (liite 6). Vastineessaan D ja E vastaavat lausunnossa esille nostettuihin asioihin, L2 oppimisen laajaan käsittelyyn, alaotsikoiden järjestykseen, tulososion ja pohdinnan sisältöihin sekä tutkielman puhekielisyysyteen. Tutkielman tekijät pitäytyvät näkemyksessään, jonka mukaan heidän tutkielmansa ansaitsee korkeimman arvosanan.

Liitteet:

1. D:n ja E:n oikaisuvaatimus liitteineen
2. D:n ja E:n kandidaatintutkielman arviointilomake

3. Tarkistettu kandidaatintutkielman arviointilomake
4. Apulaisprofessori Mirjam Nokian ja yliopistonlehtori Jan Wikgrenin lausunto
5. D:n ja E:n kandidaatintutkielma
6. D:n ja E:n vastine oikaisupyynnöstä annettuun lausuntoon

Päätösehdotus:

D:n ja E:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa kandidaatintutkielman arviointia.

Perustelut:

D:n ja E:n kandidaatintutkielman arviointi on toteutettu psykologian laitoksen kandidaatintutkielmien arviointiperiaatteiden mukaisesti. Laitoksella toteutetussa toisessa arvioinnissa todetaan, että arvosanan korottamiselle ei ole perusteita.

Päätös: D:n ja E:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa kandidaatintutkielman arviointia. D:n ja E:n kandidaatintutkielman arviointi on toteutettu psykologian laitoksen kandidaatintutkielmien arviointiperiaatteiden mukaisesti. Laitoksella toteutetussa toisessa arvioinnissa todetaan, että arvosanan korottamiselle ei ole perusteita.

7. Henkilö F:n oikaisupyyntö koskien erillisten erityisopettajan opintojen opiskelijavalintaa (Dnro 852/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

F on lähettänyt oikaisuvaatimuksen koskien erillisten erityisopettajan opintojen (erityisopetuksen tehtäviin ammatillisia valmiuksia antavien opintojen) opiskelijavalintapäätöstä. F pyytää oikaisuvaatimuksessaan, että virheellinen opiskelijavalintapäätös tulee kumota ja asia tulee ratkaista uudelleen hakijan eduksi. Ensisijaisesti hakija vaatii, että yliopisto oikaisee valintaa koskevat päätökset hakijalle myönnettäväksi opiskelupaikaksi ja aloituspaikkoja lisätään yhdellä. Toissijaisesti vaaditaan hakijan pohjatutkinnon tunnustaminen soveltuvaksi korkeakoulututkinnoiksi siten, että hakijalla on jatkossa oikeus osallistua valintakokeeseen. Hakija vaatii, että yliopiston tulee myös tehdä itseoikaisuna sellaiset hakijan kannalta edulliset päätökset, jota ei tässä oikaisuvaatimuksessa ole osattu vaatia. (Liite 1).

F:n mukaan päätöstä tehdessä on tapahtunut ilmeinen menettelyvirhe, joka ei ole johtunut hakijan omasta menettelystä. Hänen mukaansa päätös perustuu valintaperusteiden virheelliseen soveltamiseen.

F haki erillisiin erityisopettajan opintoihin ryhmässä 2. Opintopolku.fi -hakupalvelussa julkaistujen ryhmää 2 koskevien valintaperusteiden mukaan soveltuva korkeakoulututkinto on ylempi tai alempi yliopistollinen tutkinto (esim. KK- tai KM tutkinto) tai ammattikorkeakoulututkinto sosiaali-, kasvatust-, terveyst-, tai koulutusaloilta, joihin sisältyy pedagogisia opintoja (esimerkiksi sosionomi (AMK), fysioterapeutti (AMK), toimintaterapeutti (AMK), musiikkipedagogi (AMK) ja yhteisöpedagogi (AMK)).

Hakijoiden hakemusten käsittelyssä on noudatettu hakupalvelussa julkaistuja valintaperusteita, joten hakijoita on täten kohdeltu yhdenvertaisesti. Pohjakoulutuksen osalta ammattikorkeakoulututkinnoista hyväksyttiin valintaperusteissa mainitussa listauksessa esitetyt tutkinnot.

Erityispedagogiikan valintavastaavan lausunto on liitteenä 2.

Erillisten erityisopettajan opintojen ryhmää 2 koskevat opiskelijavalintaperusteet ovat liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. F:n oikaisuvaatimus ja sen liitteet
2. Lausunto oikaisuvaatimukseen
3. Erillisten erityisopettajan opintojen opiskelijavalintaperusteet (ryhmä 2)

Päätösehdotus:

Päätettäneen erityispedagogiikan valintavastaavan lausunnon perusteella, ettei F:n oikaisuvaatimus anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Opiskelijavalinnassa on noudatettu Opintopolku.fi -palvelussa julkaistuja opiskelijavalintaperusteita käsiteltäessä hakijoiden pohjakoulutusta.

Päätös: F:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan. Erityispedagogiikan valintavastaavan

lausunnon perusteella opiskelijavalinnassa on noudatettu Opintopolku.fi -palvelussa julkaistuja opiskelijavalintaperusteita käsiteltäessä hakijoiden pohjakoulutusta.

8. Henkilö G:n oikaisupyyntö koskien International Business and Entrepreneurship -maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 622/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

G lähetti Jyväskylän yliopistolle 28.4.2023 oikaisupyyntön (liite 1), jossa pyytää hakemuksensa pisteytyksen tarkistusta ja uudelleenarviointia.

G haki korkeakoulujen kevään 2023 ensimmäisessä yhteishaussa International Business and Entrepreneurship -maisteriohjelmaan. Hän ei edennyt akateemisessa arvioinnissa haastatteluvaiheeseen. Hakija on saanut ensimmäisessä vaiheessa yhteensä 6,5 pistettä, kun haastatteluun on kutsuttu vähintään 14 pistettä saaneet hakijat (liite 3).

International Business and Entrepreneurship -maisteriohjelman valintaperusteiden mukaan valinta on kaksivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa tarkistetaan hakijoiden hakukelpoisuus ja hakukelpoisten hakijoiden hakemukset pisteytetään valintaperusteiden (https://www.jyu.fi/en/apply/masters-programmes/masters-degree-programmes/international-business-and-entrepreneurship/admission_criteria) mukaisesti. Toisessa vaiheessa eniten pisteitä saaneet hakijat kutsutaan haastatteluun ja haastattelut arvioidaan valintaperusteiden mukaisesti.

Tieto hylkäävästä opiskelijavalintapäätöksestä lähetettiin hakijalle 4.4.2023 (liite 3).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. G:n oikaisupyyntö
2. Sähköposti G:lle 4.4.2023: hylkäävä päätös opiskelijavalinnassa
3. International Business and Entrepreneurship -maisteriohjelman vastine hakijalle

Päätösehdotus: Päätetään, että kauppakorkeakoulun 4.4.2023 tekemää päätöstä ei muuteta G:n kohdalla.

Perustelut: G:n hakemuksen uudelleenarvioinnissa hakijan työkokemuksen pisteytys havaittiin virheelliseksi. Myös motivaatiokirjeestä olisi uudelleenarvioinnin perusteella voinut antaa enemmän pisteitä. Vaikka pisteytys korjataan näiden osioiden osalta, ei hakija voi saada kuin korkeintaan 6,5 lisäpistettä. Hakijan yhteispisteet eivät korjattunakaan riitä toiseen vaiheeseen etenemiseen.

Päätös: G:n oikaisuvaatimus on aiheellinen työkokemuksen ja motivaatiokirjeen pisteytyksen osalta. Uudelleenpisteitys tuo 6,5 lisäpistettä, mutta yhteispisteet eivät korjattunakaan riitä toiseen vaiheeseen etenemiseen. Siten G:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa kauppakorkeakoulun tekemää opiskelijavalintapäätöstä.

9. Henkilö H:n oikaisupyyntö koskien Banking and International Finance -maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 608/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

H haki korkeakoulujen kevään 2023 ensimmäisessä yhteishaussa Banking and International Finance -maisteriohjelmaan. Hän ei edennyt akateemisessa arvioinnissa haastatteluvaiheeseen. Hakija on saanut ensimmäisessä vaiheessa 14 pistettä, kun haastatteluun on kutsuttu vähintään 17 pistettä saaneet hakijat (liite 3).

H lähetti Jyväskylän yliopistolle 26.4.2023 oikaisupyyntön (liite 1), jossa pyytää hakemuksensa pisteytyksen tarkistusta ja uudelleenarviointia.

Banking and International Finance -maisteriohjelman valintaperusteiden mukaan valinta on kaksivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa tarkistetaan hakijoiden hakukelpoisuus ja hakukelpoisten hakijoiden hakemukset pisteytetään valintaperusteiden (https://www.jyu.fi/en/apply/masters-programmes/masters-degree-programmes/banking-and-international-finance/admission_criteria) mukaisesti. Toisessa vaiheessa eniten pisteitä saaneet hakijat kutsutaan haastatteluun ja haastattelut arvioidaan valintaperusteiden mukaisesti.

Tieto hylkäävästä opiskelijavalintapäätöksestä lähetettiin hakijalle 4.4.2023 (liite 3).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. H:n oikaisupyyntö
2. Kv-maisteriohjelman selvitys pisteytyksestä hakijalle
3. Sähköposti H:lle 4.4.2023: hylkäävä päätös opiskelijavalinnassa
4. Banking and International Finance -maisteriohjelman vastine hakijalle

Päätösehdotus: Päätetään, että kauppakorkeakoulun 4.4.2023 tekemää päätöstä ei muuteta H:n kohdalla.

Perustelut: H:n hakemuksen arvioinnissa ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on pisteytetty valintaperusteiden mukaisesti.

Päätös: H:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä päätöstä. H:n hakemuksen arvioinnissa ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on pisteytetty valintaperusteiden mukaisesti.

10. Henkilö I:n oikaisupyyntö koskien Corporate Environmental Management -maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 607/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö I haki korkeakoulujen kevään 2023 ensimmäisessä yhteishaussa Corporate Environmental Management -maisteriohjelman. Hän ei edennyt akateemisessa arvioinnissa haastatteluvaiheeseen. Hakija on saanut ensimmäisessä vaiheessa 13 pistettä, kun haastatteluun on kutsuttu vähintään 17 pistettä saaneet hakijat (liite 3).

I lähetti Jyväskylän yliopistolle 26.4.2023 oikaisupyyntön (liite 1), jossa pyytää hakemuksensa pisteytyksen tarkistusta ja uudelleenarviointia.

Corporate Environmental Management -maisteriohjelman valintaperusteiden mukaan valinta on kaksivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa tarkistetaan hakijoiden hakukelpoisuus ja hakukelpoisten hakijoiden hakemukset pisteytetään

valintaperusteiden (https://www.jyu.fi/en/apply/masters-programmes/masters-degree-programmes/corporate-environmental-management/admission_criteria) mukaisesti. Toisessa vaiheessa eniten pisteitä saaneet hakijat kutsutaan haastatteluun ja haastattelut arvioidaan valintaperusteiden mukaisesti.

Tieto hylkäävästä opiskelijavalintapäätöksestä lähetettiin hakijalle 4.4.2023 (liite 3).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. I:n oikaisupyyntö
2. Kv-maisteriohjelman selvitys pisteytyksestä hakijalle
3. Oikaisuvaatimuksen liite
4. Oikaisuvaatimuksen liite
5. Sähköposti I:lle 4.4.2023: hylkäävä päätös opiskelijavalinnassa
6. Corporate Environmental Management -maisteriohjelman vastine hakijalle

Päätösehdotus: Päätetään, että kauppakorkeakoulun 4.4.2023 tekemää päätöstä ei muuteta I:n kohdalla.

Perustelut: I:n hakemuksen arvioinnissa ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on pisteytetty valintaperusteiden mukaisesti.

Päätös: I:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä päätöstä. I:n hakemuksen arvioinnissa ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on pisteytetty valintaperusteiden mukaisesti.

Puheenjohtaja

Leena Lindström

Pöytäkirjan tarkastajat

Sami Nurmi

Miikael Saksman