



## **Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokous 30.11.2023 (nro 10/2023)**

**Aika:** klo 8.15 – 8.46

**Paikka:** Teams

**Läsnä:** Piia Einonen, Teppo Kalaja, Leena Lindström, Raino Mäkinen, Sami Nurmi, Erika Puro, Miikael Saksman, Minna Torppa, Outi Uusitalo

Valmistelijat: Tiina Hemminki, [tiina.s.hemminki@jyu.fi](mailto:tiina.s.hemminki@jyu.fi), 040 629 0145; Janna Inkeroinen, [janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi](mailto:janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi), 040 805 5045; Riitta Kesonen, [riitta.e.kesonen@jyu.fi](mailto:riitta.e.kesonen@jyu.fi), 050 441 3690; Päivi Saari, [paivi.e.saari@jyu.fi](mailto:paivi.e.saari@jyu.fi); 040 805 3396  
sihteeri Tuula Maijanen, [tuula.maijanen@jyu.fi](mailto:tuula.maijanen@jyu.fi), 050 054 6003

### **1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus**

Puheenjohtaja Leena Lindström avasi kokouksen klo 8.15 ja kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

### **2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Sami Nurmi ja Erika Puro.

### **3. Henkilö A:n oikaisupyyntö koskien taloustieteen tohtorihaun opiskelijavalintaa (Dnro 1431/12.05.00.02/2023)**

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

A haki syksyn 2023 tohtorihaussa 1.-30.9.2023 taloustieteen tohtoriohjelmaan. Häntä ei kauppakorkeakoulun 12.10.2023 tekemällä päätöksellä valittu opiskelijaksi, koska hakija ei toimittanut vaadittuja liitteitä.

A lähetti Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen (liite 1, kirjattu saapuneeksi 16.10.2023), jossa pyytää opiskelijavalintapäätöksen uudelleenarviointia. Hän kertoo lähettäneensä vaaditut liitteet Jyväskylän yliopistolle ja vetoaa opintomenestykseensä. Liitteet ovat saapuneet Jyväskylän yliopistolle 18.10.2023.

Tohtoriohjelmien kielitaitovaatimukset löytyvät osoitteesta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/demonstrating-language-skills> ja liitteiden toimitusohjeet osoitteesta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/required-attachments>.

Hakijapalveluiden vastine oikaisuvaatimukseen on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

**Liitteet:**

1. A:n oikaisupyyntö
2. Hakijapalveluiden lausunto

**Päätösehdotus:**

Päätetään, että kauppakorkeakoulun 12.10.2023 tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta A:n osalta.

Perustelut: A ei ollut määräaikaan mennessä toimittanut vaadittuja liitteitä tai kielitaidon osoittavaa todistusta. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

**Päätös:** A:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Hän ei ollut määräaikaan mennessä toimittanut vaadittuja liitteitä tai kielitaidon osoittavaa todistusta. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

**4. Henkilö B:n oikaisupyyntö koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (Dnro 1458/12.05.00.02/2023)**

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston

tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

B on lähettänyt oikaisupyynnön koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (liite 1). Oikaisupyynnöään B perustelee sillä, että hänen mielestään osa työ- ja opintotodistuksista on jäänyt huomioimatta.

Valintaperusteet on esitetty psykoterapeuttikoulutusten hakuoppaassa (liite 2).

B ei tullut valituksi, koska hänen saamansa pisteet eivät riittäneet. B sai 97 pistettä ja alin hyväksytty pistemäärä oli 115 pistettä.

Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto on liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

**Liitteet:**

1. B:n oikaisupyynnö
2. Psykoterapeuttikoulutusten hakuopas
3. Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto

**Päätösehdotus:**

Päätettäneen psykoterapiakoulutusten vastuuprofessorin lausunnon perusteella, ettei B:n oikaisupyynnö anna aiheita muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

**Perustelut:**

B:n työkokemus on pisteytetty valintaperusteiden mukaisesti. Korkeammat pisteet olisivat edellyttäneet työkokemuksen olevan psykoterapialuonteista asiakastyötä, millaiseksi sairaanhoitajan osastolla tapahtuvaa työtä ei yleensä voida lukea. Opintojen osalta B ei ollut kuvannut hakemuksessaan lainkaan sanallisesti suorittamaansa täydennyskoulutusta. Oikaisupyynnön liitteenä olevia kahta todistusta 4–5 päivän kurseista ei voida katsoa sellaisiksi psykoterapeuttisten valmiuksien täydennyskoulutuksiksi, joista voisi saada 3 pistettä. Oikaisupyynnön liitteenä oleva todistus psykologian perusopinnoista on luettu hyväksi sairaanhoitajan tutkintoa täydentävinä hakukelpoisuuteen johtavina opintoina eikä täten enää voida antaa pisteitä muu täydennyskoulutus -kohdassa.

**Päätös:** B:n oikaisupyynnö ei anna aiheita muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä. Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessorin lausunnon perusteella B:n työkokemus on pisteytetty valintaperusteiden mukaisesti. Korkeammat pisteet olisivat

edellyttäneet työkokemuksen olevan psykoterapialuonteista asiakastyötä, millaiseksi sairaanhoitajan osastolla tapahtuvaa työtä ei yleensä voida lukea.

Opintojen osalta B ei ollut kuvannut hakemuksessaan lainkaan sanallisesti suorittamaansa täydennyskoulutusta. Oikaisupyynnön liitteenä olevia kahta todistusta 4–5 päivän kurseista ei voida katsoa sellaisiksi psykoterapeuttisten valmiuksien täydennyskoulutuksiksi, joista voisi saada 3 pistettä. Oikaisupyynnön liitteenä oleva todistus psykologian perusopinnoista on luettu hyväksi sairaanhoitajan tutkintoa täydentävinä hakukelpoisuuteen johtavina opintoina eikä täten enää voida antaa pisteitä muu täydennyskoulutus -kohdassa.

## **5. Henkilö C:n oikaisupyynnön koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (Dnro 1467/12.05.00.02/2023)**

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

C on lähettänyt oikaisupyynnön koskien psykoterapeuttikoulutuksen opiskelijavalintaa (liite 1). Oikaisupyynnössään C hakee muutosta soveltuvuushaastattelun pisteytykseen.

Valintaperusteet on esitetty psykoterapeuttikoulutusten hakuoppaassa (liite 2).

C ei valituksi, koska hänen saamansa pisteet eivät riittäneet. C sai 100 pistettä ja alin hyväksyty pistemäärä oli 115 pistettä.

C perustelee oikaisupyynnönsä sillä, että potilasvakuutusasiaan keskittyminen haastattelun alussa vaikutti haastattelijoiden ja haastateltavan väliseen vuorovaikutukseen. C:n mukaan tilanne vaikutti hänen kykyynsä tuoda esiin persoonaansa haastattelun aikana.

Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto on liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

### **Liitteet:**

1. C:n oikaisupyynnön ja lisäliite
2. Psykoterapeuttikoulutusten hakuopas

### 3. Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessori Juha Holman lausunto

#### **Päätösehdotus:**

Päätettäneen psykoterapiakoulutusten vastuuprofessorin lausunnon perusteella, ettei C:n oikaisupyynnö anna aiheita muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

#### **Perustelut:**

Professori Juha Holman lausunnon mukaan soveltuvuushaastattelun pisteytyksessä ei ole tapahtunut virhettä. Kaikkia haastateltavia haastateltiin saman haastattelurungon mukaisesti. Soveltuvuushaastattelut aloitettiin kaikkien sellaisten hakijoiden kohdalla, joilla ei ollut pohjakoulutuksena terveydenhuollon ammattitutkintoa, tarkistamalla mahdollisuudet koulutuspotilaiden hoitamiseen koulutuksen aikana. Haastattelijat olivat pyrkineet omalla vuorovaikutuksellaan rauhoittamaan tunnelmaa ja jatkaa haastattelua soveltuvuusarvioinnin kannalta tärkeisiin muihin teemoihin. Haastateltavalle annettiin myös lisäaikaa.

**Päätös:** C:n oikaisupyynnö ei anna aiheita muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä.

Psykoterapiakoulutusten vastuuprofessorin lausunnon perusteella

soveltuvuushaastattelun pisteytyksessä ei ole tapahtunut virhettä. Kaikkia haastateltavia haastateltiin saman haastattelurungon mukaisesti.

Soveltuvuushaastattelut aloitettiin kaikkien sellaisten hakijoiden kohdalla, joilla ei ollut pohjakoulutuksena terveydenhuollon ammattitutkintoa, tarkistamalla mahdollisuudet koulutuspotilaiden hoitamiseen koulutuksen aikana. Haastattelijat olivat pyrkineet omalla vuorovaikutuksellaan rauhoittamaan tunnelmaa ja jatkaa haastattelua soveltuvuusarvioinnin kannalta tärkeisiin muihin teemoihin.

Haastateltavalle annettiin myös lisäaikaa.

### **6. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyynnö henkilö D:n valituksen johdosta (Dnro 1055/12.05.00.02/2023)**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 9.10.2023 pyytänyt muutoksenhakulautakunnalta lausuntoa D:n valituksesta (liite 1). Alkuperäinen lausunnon määräaika on 6.11.2023.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 13.10.2023 myöntänyt lisäaikaa lausunnon antamiseen 1.12.2023 saakka.

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston johtosäännön 43 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta. Yliopistolain (558/2009) 83 a §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus kehottaa antamaan lausunnon valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisesta päätöksestä valitusosoituksineen sekä kaikista sen perusteena olevista asiakirjoista siltä osin kuin asiakirjat eivät vielä ole mukana hallinto-oikeudelle valituksen mukana toimitetussa materiaalissa.

Valitus koskee Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan antamaa päätöstä hakija D:n oikaisuvaatimukseen psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalinnan tuloksesta.

D haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman korkeakoulujen yhteishaussa keväällä 2023. Hän ei tullut valituksi ja teki muutoksenhakulautakunnalle oikaisupyynnön kielteisestä opiskelijavalintapäätöksestä. Muutoksenhakulautakunta ei muuttanut kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tekemää kielteistä päätöstä. Oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muuttuneet. Liite 2.

Valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle D vaatii oikaisupyynnön huomioimista aiheellisena, psykologian ja logopedian valintakokeen 2023 monivalintatehtävien pisteytyksen uudelleen arviointia oikaisupyynnössä esitettyjen vaatimusten mukaisesti ja hakijan hyväksymistä Jyväskylän yliopiston psykologian kandidaatin ja maisterin tutkinto-ohjelmaan.

D:n jättämän valituksen johdosta psykologian ja logopedian yhteisvalinnan kokeen sisältöryhmä on tehnyt valituksen tarkastelun ja arvioinnin, joka ilmenee liitteenä 3 olevasta lausunnotuonnoksesta.

**Liitteet:**

1. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
2. Muutoksenhakulautakunnan päätös D:n oikaisupyynnön psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman kielteisestä valintapäätöksestä
3. Luonnos lausunnotuksi Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

**Päätösehdotus:**

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyinä lausuntona liitteen 3 mukainen lausunto.

**Päätös:** Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyinä lausuntona liitteen 3 mukainen lausunto.

**7. Henkilö E:n oikaisupyyntö KUMS4022 Maisterintutkielma (30 op) arviointiin**  
(Dnro 985/12.05.00.00/2023)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Kulttuurit ja yhteisöt muuttuvassa maailmassa (KUMU) maisteriohjelmassa opiskeleva E on jättänyt oikaisupyynnön KUMS4022 Maisterintutkielma (30 op) arvioinnista. Opiskelija on saanut tiedon maisterintutkielman arvosanasta 20.6.2023 sähköpostitse, vastineoikeudesta luovuttu 26.6.2023. E on jättänyt oikaisupyynnön määräaikaan, 4.7.2023. Opintasuorituksen suorituspäivämäärä on rekisterissä 20.6.2023.

Oikaisupyynnössä E ilmaisee tyytymättömyytensä maisterintutkielman arvosteluun ja pyytää uudelleenarviointia. E:n oikaisupyyntö on lähetetty arvioijille 9.10.2023.

E:n maisterintutkielman arvioitsijat yliopistonopettaja Minna Mäkinen ja professori Outi Fingerroos ovat antaneet vastineen E:n oikaisupyyntöön. Arvioitsijat perustelevat lausunnossaan E:n maisterintutkielman arviointia. Maisterintutkielman arvioitsijoiden vastine oikaisupyyntöön on lähetetty tiedoksi E:lle 13.10.2023. E ei ole toimittanut vastinetta lausuntoon.

#### **Liitteet:**

1. E:n maisterintutkielman lausunto
2. E:n oikaisupyyntö
3. Maisterintutkielman arvioitsijoiden vastine oikaisupyyntöön
4. Humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan maisterintutkielman arviointikriteerit ovat osoitteessa [https://www.jyu.fi/sites/default/files/2023-10/hytk\\_maisterintutkielmien\\_arviointimatriisi.pdf](https://www.jyu.fi/sites/default/files/2023-10/hytk_maisterintutkielmien_arviointimatriisi.pdf)
5. E:n maisterintutkielma <https://jyx.jyu.fi/handle/123456789/88073>

#### **Päätösehdotus:**

Päätetään maisterintutkielman arvioitsijoiden lausunnon perusteella, että E:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta uudelleenarvioinnille.

Perustelut: E:n maisterintutkielman arvioinnissa on noudatettu Humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan maisterintutkielmien arviointiohjetta, tutkielman arvioinnissa ei ole todettu virhettä eikä aihetta aiemmin annetun arvosanan muuttamiselle.

**Päätös:** E:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta uudelleenarvioinnille.

E:n maisterintutkielman arvioinnissa on noudatettu Humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan maisterintutkielmien arviointiohjetta,

tutkielman arvioinnissa ei ole todettu virhettä eikä aihetta aiemmin annetun arvosanan muuttamiselle.

Piia Einonen poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

**8. Henkilö F:n oikaisuvaatimus koskien liikunnan käyttäytymis- ja yhteiskuntatieteiden tohtoriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 1464/12.05.00.02/2023)**

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

F haki syksyn 2023 tohtorikouluhaussa liikunnan käyttäytymis- ja yhteiskuntatieteiden tohtoriohjelmaan.

F kertoo oikaisuvaatimuksessaan hylkäyksen syynä olleen todennäköisesti se, että hän ei löytänyt jatko-opinnoilleen ohjaajaa eikä saanut asianmukaista apua prosessissa.

Hakija ei tullut valituksi, koska hakemuksesta puuttui kelpoisuuden todentamiseen tarvittavat, Pakistania koskevat maakohtaiset asiakirjavaatimukset täyttävät kopiot edeltävästä tutkinnosta sekä kielitaidon todenne. Hakija on suorittanut aiemman tutkintonsa Pakistanissa, eikä se sovellu Jyväskylän yliopiston vaatimusten mukaiseen englannin kielen taidon osoittamiseen. Mikäli hakijan kelpoisuutta ei voida todentaa, hakemus ei etene akateemiseen arviointiin.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

**Liitteet:**

1. F:n oikaisuvaatimus
2. Vastaus F:n oikaisuvaatimukseen

**Päätösehdotus:** Päätetään, että liikuntatieteellisen tiedekunnan 10.10.2023 tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta F:n osalta.



Perustelut: F ei ollut määräaikaan mennessä toimittanut vaadittuja liitteitä tai kielitaidon osoittavaa todistusta. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

**Päätös:** F oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. F ei ollut määräaikaan mennessä toimittanut vaadittuja liitteitä tai kielitaidon osoittavaa todistusta. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

Puheenjohtaja

Leena Lindström

Pöytäkirjan tarkastajat

Sami Nurmi

Erika Puro