



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokous 25.1.2024 (nro 1/2024)

Aika: klo 9.24 – 10.05

Paikka: Ag Beeta

Läsnä: Maija Gerlander, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Antti Valmari, Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsenenä Markus Kumara

Valmistelijat: Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045; Riitta Kesonen, riitta.e.kesonen@jyu.fi, 050 441 3690
sihteeri Tuula Maijanen, tuula.maijanen@jyu.fi, 050 054 6003

1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja Antti Valmari avasi kokouksen klo 9.24 ja kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Maija Gerlander ja Sami Nurmi

3. Henkilö A:n oikaisuvaatimus koskien luokanopettajan aikuiskoulutuksen opiskelijavalintaa

(Dnro 1702/12.05.00.02/2023)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

A haki luokanopettajan aikuiskoulutuksen kandidaatti- ja maisteriohjelmaan syksyn 2023 yhteishaussa. Oikaisupyynnössään A pyytää tarkistamaan pisteiden laskun omalta osaltaan ja selvittämään mitä opiskelijavalinnassa ja varasijajonossa on hänen kohdallansa tapahtunut ja miksi hän on pudonnut jonossa alaspäin ja onko tämä yleisesti käytetty tapa. A pyytää myös saada eriteltyä tietoa haastattelun pisteiden jakautumisesta.

Liite 1.

Hakijapalveluiden lausunto, jossa selvitetään varasijajonon tapahtumia, on liitteenä 2.

Kokkolan yliopistokeskus Chydeniuksen kasvatustieteen yksikön lausunto soveltuvuuskokeen pisteytyksestä on liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. A:n oikaisuvaatimus
2. Hakijapalveluiden lausunto
3. Kokkolan yliopistokeskus Chydeniuksen kasvatustieteen yksikön lausunto

Päätösehdotus:

Päätetään hakijapalveluiden ja Kokkolan yliopistokeskus Chydeniuksen kasvatustieteen yksikön lausuntojen perusteella, että A:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Hakijan soveltuvuuskoepisteet on tarkistettu eikä pisteytyksessä ole tapahtunut virhettä. Soveltuvuuskokeen arvioitavat osa-alueet on ilmoitettu kasvatustieteen yksikön lausunnossa. Hakijapalveluiden lausunnossa on selitetty varasijajonossa tapahtuneet muutokset johtuen kahden hakijan valintakoetulosten kirjaamisen korjauksesta. Tällä ei ollut vaikutusta A:n tosiasialliseen tilanteeseen opiskelijavalinnassa.

Päätös: A:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Hakijan soveltuvuuskoepisteet on tarkistettu eikä pisteytyksessä ole tapahtunut virhettä. Soveltuvuuskokeen arvioitavat osa-alueet on ilmoitettu kasvatustieteen yksikön lausunnossa. Hakijapalveluiden lausunnossa on selitetty varasijajonossa tapahtuneet muutokset johtuen kahden hakijan valintakoetulosten kirjaamisen korjauksesta. Tällä ei ollut vaikutusta A:n tosiasialliseen tilanteeseen opiskelijavalinnassa.

4. Henkilö B:n oikaisuvaatimus pro gradu -tutkielman arviointiin

(Dnro 1836/12.05.00.00/2023)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Psykologian maisteriohjelmassa (FM) opiskeleva B on jättänyt oikaisuvaatimuksen pro gradu -tutkielman arvioinnista. Opiskelija hakee muutosta tutkielman arviointiin seuraavien osa-alueiden osalta: Tutkimuksen kannalta olennaisen aiemman tiedon käsittely, Analyysimenetelmien tarkoituksenmukaisuus ja esittelyn selkeys, Analyysien ja niiden kuvauksen riittävyys ja virheettömyys, Tulosten havainnollistaminen, Tutkimuksen päätulosten tiivistäminen ja Tieteellisen kirjoittamisen loogisuus ja selkeys. Liite 1.

B:n pro gradu -tutkielman arvioitsijat antoivat lausunnon tutkielmasta 23.11.2023 esittäen arvosanaksi 3 (hyvä), liite 2. B oli tyytymätön saamaansa arviointiin ja hän lähetti vastineen 6.12.2023 (liite 3). Psykologian laitoksen koulutuksesta vastaava varajohtaja ei muuttanut tutkielman arvioitsijoiden arvosanaesitystä, vaan arvosteli pro gradu -tutkielman 14.12.2023 arvioitsijoiden lausunnon perusteella arvosanalla 3 (hyvä).

B:n pro gradu -tutkielman arvioitsijoiden antama vastine oikaisuvaatimukseen on liitteenä 4 ja se on lähetetty B:lle 19.1.2024. B antoi vastineen 24.1.2024 (liite 5).

Tutkielman arvioitsijoiden antamassa vastineessa arvioitsijat esittävät, että pro gradu -tutkielman arviointilomakkeen osion Analyysien ja niiden kuvauksen riittävyys ja virheettömyys arviointi voidaan nostaa kakkosesta kolmoseen sekä osion Tutkimuksen päätulosten tiivistäminen arviointi voidaan nostaa kolmosesta neloseen. Näin ollen B:n pro gradu -tutkielman kaikkien arvioitujen osioiden keskiarvoksi tulee 3.50, minkä perusteella arvosanaksi tulisi 4.

Liitteet:

1. B:n oikaisuvaatimus
2. B:n pro gradu -tutkielman arviointilomake
3. B:n vastine tutkielman arvioitsijoiden arviointiin
4. Pro gradu -tutkielman arvioitsijoiden vastine oikaisupyyntöön
5. B:n vastine oikaisupyyntöön annettuun vastineeseen

Päätösehdotus:

Päätetään pro gradu -tutkielman arvioitsijoiden B:n oikaisuvaatimukseen antaman lausunnon perusteella, että B:n pro gradu -tutkielman arvosanaa on aiheellista muuttaa niin, että lopullinen arvosana on 4.

Perustelut:

Tutkielman arvioitsijoiden antamassa vastineessa arvioitsijat esittävät, että osion Analyysien ja niiden kuvauksen riittävyys ja virheettömyys arviointi voidaan nostaa kakkosesta kolmoseen sekä osion Tutkimuksen päätulosten tiivistäminen arviointi voidaan nostaa kolmosesta neloseen.

Päätös: B:n oikaisuvaatimus on aiheellinen. Tutkielman arvioitsijoiden antamassa vastineessa arvioitsijat esittävät, että osion Analyysien ja niiden kuvauksen riittävyys ja virheettömyys arviointi voidaan nostaa kakkosesta kolmoseen sekä osion Tutkimuksen päätulosten tiivistäminen arviointi voidaan nostaa kolmosesta neloseen. Muutoksenhakulautakunta päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.

5. Henkilö C:n oikaisuvaatimus koskien AHOT-päätöstä (Dnro 1730/12.05.00.01/2023)

Tutkintosäännön 59 §:n mukaan muualla suoritettujen opintojen tai muulla tavoin osoitetun osaamisen hyväksilukemiseen tyytymätön opiskelija voi pyytää oikaisua hyväksilukemisesta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

C on hakenut hyväksilukua "Civic Engagement" -intensiivikurssista, jonka hän on suorittanut 11.-15.9.2023 Lucian Blaga Universityssä, Romaniassa. C on ilmoittanut hakemuksella suorituksen laajuudeksi 7,5 opintopistettä ja liittänyt hakemuksensa liitteeksi osallistumistodistuksen (liite 1). C:n hakemus on hyväksytty ja suorituksesta myönnetty 3 opintopistettä. Päätöstä on perusteltu sillä, ettei kurssin järjestävä yliopisto ole myöntänyt kurssista opintopisteitä, vaan kotiyliopisto on joutunut arvioimaan opintopistemäärän kurssiin käytetyn työmäärän pohjalta. Kurssiin ei ole sisällynyt ennako- tai jälkikäteistehtäviä, vaan työmäärään on sisällynyt vain viisipäiväinen jakso paikan päällä.

C hakee oikaisua päätökseen sillä perusteella, että intensiivikurssista on tiedotettu Jyväskylän yliopiston verkkosivuilla julkaisussa tiedotteessa (<https://www.jyu.fi/fi/uutinen/forthem-kesakoulu-public-and-private-bodies-in-civic-engagement-sibiu-romania-11-1592023>) ja kurssin laajuudeksi on kerrottu 7,5 opintopistettä. C vetoaa oikaisuvaatimuksessaan tutkintosäännön 27-29 §:ään, jonka mukaan opiskelijalla on oikeus saada ennalta oikea tieto kurssin tavoitteista ja suoritustavoista sekä kurssin opintopistemäärän tulee vastata kurssin todellista työmäärää, joka ei saa kasvaa kurssin kuluessa. Lisäksi C vetoaa tutkintosäännön kohtaan 43 §, jonka mukaan opiskelijalla on oikeus saada opintosuorituksen arvostelu nopeasti.

Tiedekunnan vastine on liitteessä 2. Lisäksi Forthem-koordinaattori Sanna Väisänen toimittama kirjeenvaihto Lucian Blaga Universityn kanssa on liitteessä 3.

Liitteet:

1. C:n AHOT-hakemus liitteineen
2. Tiedekunnan vastine
3. Forthem-koordinaattorien sähköpostiketju
4. C:n oikaisuvaatimus

Päätösehdotus: AHOT-päätöstä ei muuteta.

Perustelut: AHOT-päätös on tehty saatavilla olleen tiedon perusteella ja opintopistemäärän arvioinnissa on käytetty kurssin todellista työmäärää. Päätös noudattaa JYU:n AHOT-linjauksia. Muutoksenhakulautakunnan saamien tietojen mukaan (liite), opiskelijalle oli kerrottu etukäteen, että kurssista ei saa opintopisteitä. Opintopistemäärä 7,5 on niin selvästi kurssin työmäärään nähden liian suuri, että opiskelijan olisi tullut muutoksenhakulautakunnan näkemyksen mukaan ymmärtää, että se on virheellinen.

Päätös: C:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä AHOT-päätöstä, joka on tehty saatavilla olleen tiedon perusteella ja opintopistemäärän arvioinnissa on käytetty kurssin todellista työmäärää. Päätös noudattaa JYU:n AHOT-linjauksia.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Maija Gerlander

Sami Nurmi