



JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokous 29.2.2024 (nro 2/2024)

Aika: klo 8.16 – 8.44

Paikka: Teams

Läsnä: Maija Gerlander, Veikko Halttunen, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Outi Uusitalo, Antti Valmari, Tuomo Virtanen, Minna Ylilahti

Valmistelijat: Tiina Hemminki, tiina.s.hemminki@jyu.fi, 040 629 0145; Elisa Perälä, elisa.a.m.perala@jyu.fi, 040 805 3653
sihteeri Tuula Maijanen, tuula.maijanen@jyu.fi, 050 054 6003

Asiantuntijajäsenenä Markus Kumara

1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja Antti Valmari avasi kokouksen klo 8.16 ja kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Veikko Halttunen ja Miikael Saksman.

3. Henkilö A:n oikaisuvaatimus koskien TSAS7034 Tiedusteluanalyysi II - opintosuorituksen arviointia (Dnro 229/12.05.00.01/2024)

Tutkintosäännön 59 §:n mukaan opintosuorituksen arvosteluun tyytymätön opiskelija voi pyytää oikaisua 14 päivän kuluessa siitä ajankohdasta, jona

opiskelijalla on ollut tilaisuus saada arvostelun tulokset sekä arvosteluperusteiden soveltaminen omalta kohdaltaan tietoonsa.

A osallistui syyslukukaudella TSAS7034 Tiedusteluanalyysi II -kurssitoteutukselle ja on tyytymätön kurssista saamaansa arvosanaan (3). Kurssi suoritettiin parityöskentelynä syyslukukauden aikana. Parityön toinen tekijä ei ole ilmaissut tyytymättömyyttään kurssin arvosteluun.

Tapahtumien kulku on seuraava:

- TSAS7034-opintosuoritukset on arvioitu 15.12.2023, työpari A/AB sai kurssista arvosanan 3.
- A ilmoitti kurssin vastuuopettaja Jyrki Isokankaalle 5.1.2024 sähköpostilla haluavansa tietoa arviointiperusteiden soveltamisesta suoritukseensa.
- Opettaja lähetti A:lle kirjallisen selvityksen kurssisuoritukseen kuuluvien töiden arvostelusta 16.1.2024. (LIITE 3)
- A toimitti 28.1.2024 oikaisupyynnön arvioinnista opettajalle. (LIITE 1)
- Opettaja lähetti 31.1.2024 vastineen oikaisupyyntöön. (LIITE 2)
- A on pyytänyt opettajalta yksityiskohtaisen pisteytyksen arvostelusta sähköpostilla 1.2.2024
- Opettaja on lähettänyt hänelle opettajien ja vertaisarvioinnin pisteiden yhdistelmän 12.2.2024 (LIITE 4)
- Opiskelija oli tyytymätön opettajan vastineeseen ja haki oikaisua muutoksenhakulautakunnalta 12.2. (LIITE 5)

Kurssin aikana tehtiin vaihe vaiheelta opettajien ohjaamana tiedusteluraportti annetusta aiheesta Pherson- Heuerin Structured Analytic Techniques for Intelligence Analysis (SAT) menetelmän mukaan. Kurssilla suoritettiin kuusi harjoitustyötä, joista muodostui tiedusteluanalyysiprosessi. Sen perusteella opiskelijat laativat tiedusteluraportin ja tiedustelukatsauksen. Raportin perusteella laadittu tiedustelukatsaus ja koko tiedusteluanalyysiprosessi esiteltiin muille opiskelijoille. Opintojakson esite Sisussa: <https://sisu.jyu.fi/student/courseunit/otm-bd8dd2b9-cf26-4a18-bc41-8578b43838f2/brochure>.

Vastuuopettaja kertoo vastineessaan opintojakson keskeisistä osaamistavoitteista, harjoitustehtävien esittämisestä ja niiden arvioinnista sekä pedagogisista ratkaisuista töiden esittelemiselle, joihin myös opiskelija oikaisuvaatimuksessaan viittaa. Epätasa-arvoista menettelyä kurssitehtävien arvioinnissa ei ole tapahtunut. A:n ja hänen työparinsa arvostelussa ei ole tapahtunut arviointi- tai pisteenlaskuvirheitä, saatu arvosana 3 (76,5 pistettä/100 pistettä) vastaa hänen työparinsa kanssa laatimiaan harjoitustöitä (LIITE 4).

Arvioinnissa käytetty lomake (LIITTEET 4 & 6) ja arvosteltavat seikat ovat olleet saatavilla Moodlessa ja kurssin läpivienti ja toteutus on esitetty opiskelijoille johdantoluennolla (LIITE 8). Arviointilomakkeen pisteytykseen on tehty päivitys

kurssin aikana, mutta sisällöt ovat pysyneet samana. Kurssin aikana on ollut mahdollista saada säännöllisesti ohjausta verkkokeskustelun muodossa. A on saanut ohjausta, mutta sitä olisi ollut tarjolla enemmänkin. Opiskelija on viestinyt opettajille myös sähköpostitse, mikä ei vastuuopettajan mukaan korvaa opettajan kanssa käytyä verkkokeskustelua (LIITTEET 9 & 10).

Opintojakson ollessa neljäs tiedustelukurssi, jonka määrättyinä esitietoina toimivat 3 edeltävää kurssia, opiskelijoiden odotetaan osaavan tiedusteluanalyysin perusteet, tiedusteluraportin kirjoittamisen ja tiedustelukatsauksen valmistelun. Keskeiset sisällöt on myös kerrattu kurssin alussa. Opiskelija viittaa oikaisuvaatimuksessaan mm. seikkoihin, joilla ei ole vastuuopettajan mukaan kokonaisarvioinnin kannalta ollut merkitystä sekä yksityiskohtiin esim. esityksen visuaalisuus (LIITE 7), joiden osalta hänellä tulisi olla tietoa ja sovellustaitoa aiempien opintojen perusteella.

Yliopistolain §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Oikaisupyyntö opettajalle
2. Vastuuopettajan vastine oikaisuopyyntöön
3. Selvitys tehtävien arvostelusta
4. Opiskelijan parityön arviointi
5. Oikaisuopyyntö muutoksenhakulautakunnalle
6. Kurssin arviointilomake ennen päivitystä
7. Harjoitustehtävän palaute
8. Johdantoluennon diat
9. Sähköpostikeskustelu opettajan kanssa
10. Opettajan viesti Moodle-alueella

Päätösehdotus:

Päätetään vastuuopettajan antaman lausunnon perusteella, ettei opiskelijan saamaa arvosanaa (3) ole aiheellista muuttaa.

Perustelut:

Suoritusten arviointi on noudattanut opetussuunnitelman mukaisia arviointiperusteita ja kaikkien opiskelijoiden suoritukset on arvioitu samoja arviointiperusteita noudattaen. Opiskelijan tekemä oikaisuvaatimus ei siten anna aihetta muuttaa (parityölle) aiemmin myönnettyä arvosanaa.

Päätös: A:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä arviointia.

Suoritusten arviointi on noudattanut opetussuunnitelman mukaisia arviointiperusteita ja kaikkien opiskelijoiden suoritukset on arvioitu samoja

arviointiperusteita noudattaen. Opiskelijan tekemä oikaisuvaatimus ei siten anna aihetta muuttaa (parityölle) aiemmin myönnettyä arvosanaa.

4. Henkilö B:n oikaisupyynnö koskien YFIA7005 Kandidaattiseminaari ja kandidaatintutkielma (10 op) arviointia (Dnro 38/12.05.00.00/2024)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Yhteiskuntatieteiden ja filosofian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelija B on jättänyt oikaisupyynnön opintojakson YFIA7005 Kandidaattiseminaari ja kandidaatintutkielma (10 op) arvioinnista 3.1.2024 (Liitteet 1 ja 2). Opintosuorituksen suorituspäivämäärä on rekisterissä 15.12.2023.

Oikaisupyynnössä B ilmaisee tyytymättömyytensä opintojakson arvostelun lisäksi siihen, että ei ole saanut suorituksesta sanallista palautetta. B pyytää suorituksen uudelleenarviointia. Opintojakson suorituksen arvioineen opettajan työsuhde on päättynyt suorituksen arvioinnin jälkeen ja ennen oikaisupyynnön saapumista. B:n oikaisupyynnö on lähetetty opintojakson nykyiselle vastuuopettajalle Kia Lindroosille 23.1.2024. Lindroos on laatinut B:n oikaisupyynnöön vastineen, jossa perustelee suorituksen arviointia (Liite 5). Vastineessaan Lindroos myös kertoo, että opintojaksolla ei numeraalisen arvioinnin jälkeen enää anneta lisäpalautetta. Lindroosin laatima vastine on lähetetty tiedoksi B:lle 19.2.2024. B on vastannut 20.2.2024, että ei esitä omaa vastinetta (Liite 6).

Liitteet:

1. Täydennetyn oikaisupyynnön saate
2. Täydennetty oikaisupyynnö
3. Kandidaatintutkielma alkuperäinen
4. Kandidaatintutkielma oikoluettu
5. Vastuuopettajan vastine
6. Opiskelijan vastaus

Päätösehdotus:

Päätetään opintojakson vastuuopettajan vastineen perusteella, että opiskelijan suoritukselle annettua arvosanaa ei ole aiheellista muuttaa.

Perustelut:

Opintojakson suorituksen arvioinnissa ei ole todettu virhettä eikä aihetta aiemmin annetun arvosanan muuttamiselle.

Päätös: B:n oikaisupyyntö ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä arviointia.

Opintojakson suorituksen arvioinnissa ei ole todettu virhettä eikä aihetta aiemmin annetun arvosanan muuttamiselle.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Veikko Halttunen

Miikael Saksman