



JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO  
UNIVERSITY OF JYVÄSKYLÄ

# **Kysely yliopiston johdolle: JYU:n sisäisen resursoinnin mallin valmistelu**

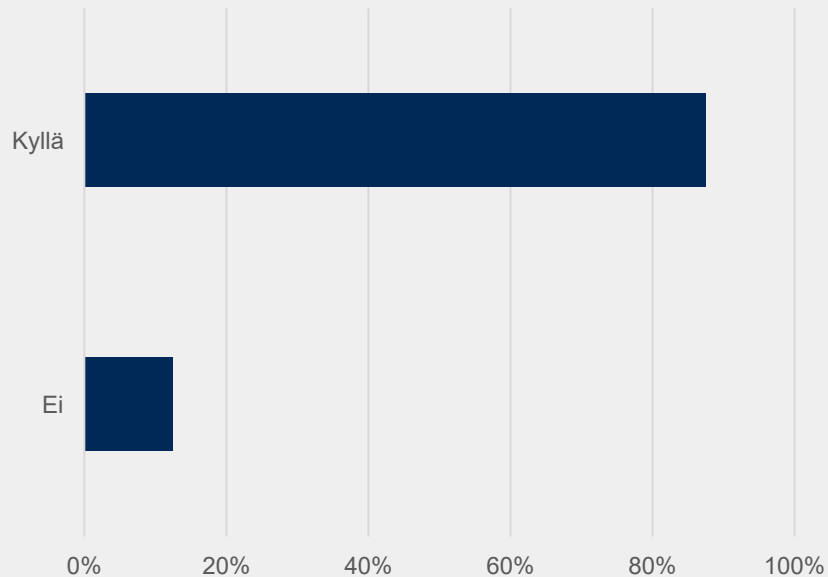


# Vastaajat ja taustatietoa

- Yhteensä 17 vastaajaa
  - Tiedekunnat 5
  - Erillislaitokset 5
  - YOP 6
  - Muu 1
- Kyselyn ajankohta 27.3.-11.4.



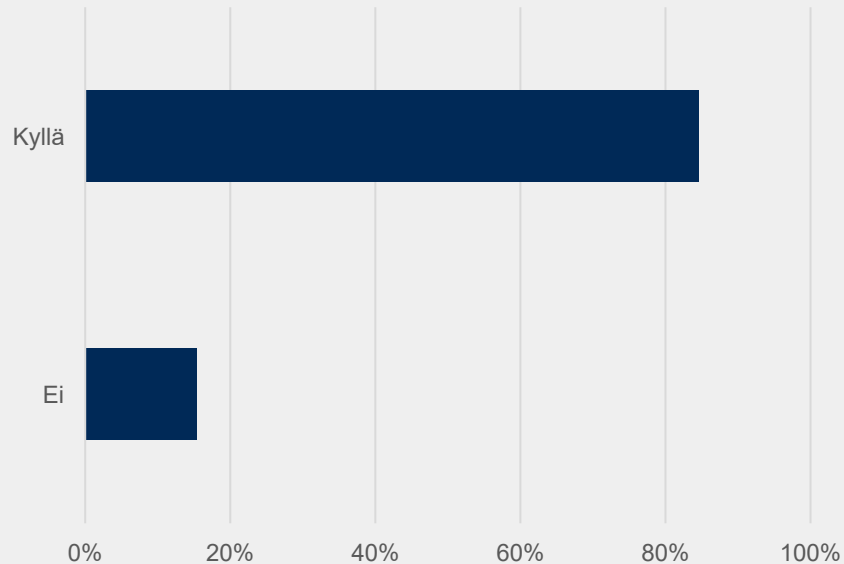
# Ovatko resursointimallin määritelmä, lähtökohdat ja pääperiaatteet hyväksyttävät?



- Määritelmä sisältää tulkinnallisuuksia esimerkiksi liittyen siihen, miten huomioidaan yksiköiden väliset erot toiminnan kustannuksissa ja lähtötilanteessa.
- Vastaajilla on erilaisia näkemyksiä suhteessa siihen, missä määrin malliin pitäisi sisältyä vakauttavia osia.



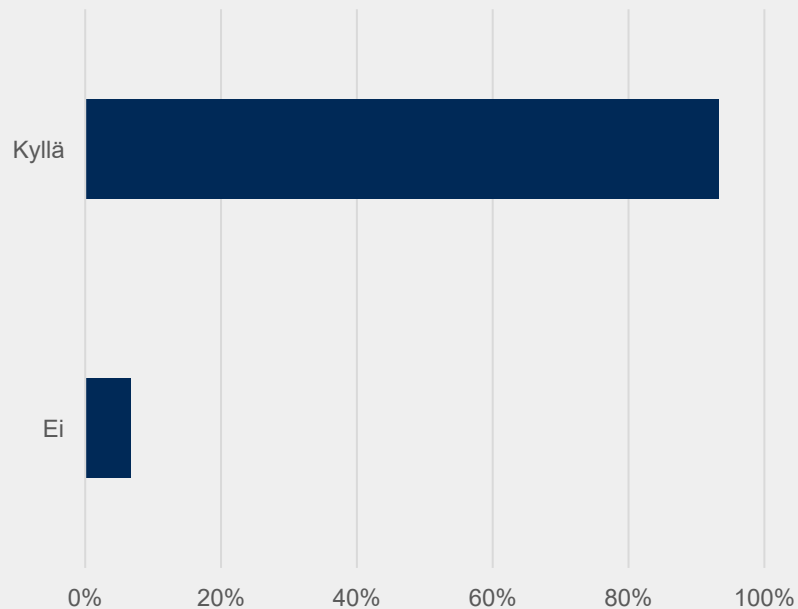
# Tulisiko resursointimalli hyväksyä määräajaksi (esim. nelivuositain sopimuskaudeksi)?



- Vastausvaihtoehdon ei valinneet pitivät neljän vuoden kautta liian lyhyenä vakauden ja toiminnan pitkäjänteisen kehittämisen näkökulmasta.
- Mallin määräaikaisuutta pidettiin hyvänä vaihtoehtona, mutta mallia tulisi voida myös muuttaa tarvittaessa voimassaolon aikana mikäli havaitaan ongelmakohtia tai toimintaympäristössä tapahtuu oleellisia muutoksia.



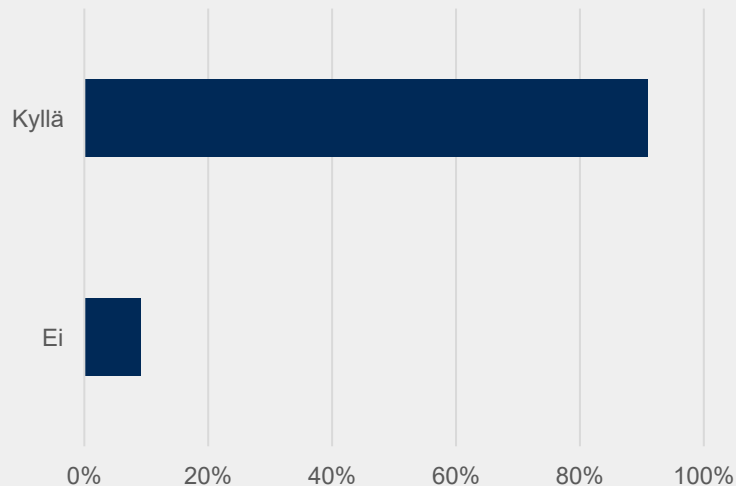
# Tulisiko resursointimallissa painottaa OKM:n tulosindikaattoreita?



- Kaikkien vastaajien mielestä tulosindikaattoreiden tulisi olla mukana mallissa, jotta voidaan varmistaa yksiköiden insentiivi osallistua yliopiston tuloksen tekemiseen.
- Tuloksellisuuden painotuksesta todettiin, että sen tulisi huomioida yksiköiden erot. Yksiköillä pitää olla erilaisia vahvuuksia (esim. koulutus vs. tutkimus) ja mahdollisuus profiloida toimintaansa.
- Tulososan painotus voisi olla noin 50 %, kuten nykyisessä mallissa.



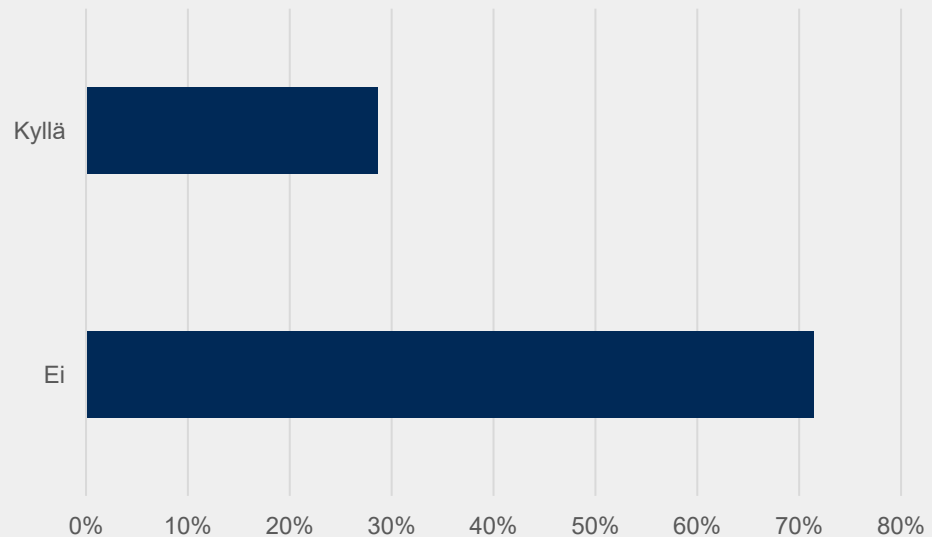
# Tulisiko resurssointimallissa lisätä tutkintojen indikaattoreissa (kandidit, maisterit, tohtorit) koulutus- ja ohjausyhteistyön osuutta jakamalla indikaattorin rahoitusta nykyistä enemmän osallistujien kesken?



- Resurssointimallissa tulisi kannustaa yhteistyöhön ja päällekkäisyyksien purkamiseen yliopiston sisällä sekä tarkoituksenmukaiseen yhteistyöhön myös yliopiston ulkopuolelle (yhteistyöopinnot, ristiinopiskelu).



# Tulisiko resursointimalliin sisällyttää nykyisen mallin mukainen vakio-osa?

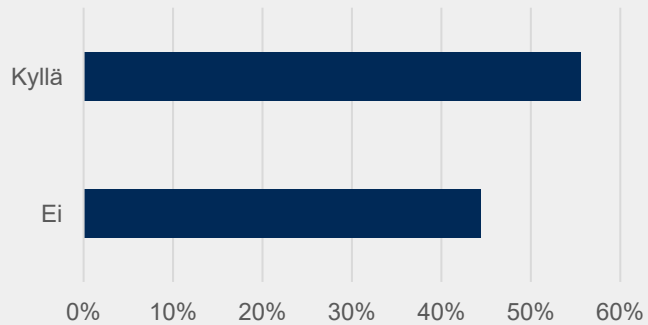


- Nykyisen mallin mukainen vakio-osan määrittely ja rooli on jäänyt monelle vastaajalle epäselväksi.
- Nykymuotoinen vakio-osa tukee ja kannustanee liikaa nykytilan säilymiseen eikä kannusta riittävästi välttämättömiin muutoksiin.
- Vakio-osa ei ole tarpeen, mikäli vakauttavat ja pitkäjänteisyyttä edistävät elementit ovat muuten mukana mallissa ja erilaiset kustannustasot tulevat huomioiduksi.



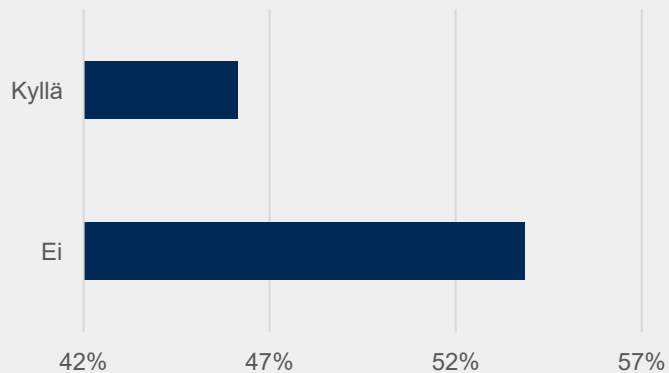
# Perusosa

Tulisiko resursointimallissa  
painottaa perusosaa?



- Jonkinlainen vakauttava osa tarvitaan etenkin jos vakio-osasta luovutaan. Tällöin myös perusosa pitää määritellä uudelleen.
- Liian suuri perusosan painotus vaikeuttaa muutosten resursointia ja ympäristön muutoksiin sopeutumista.
- Perusosan tulisi huomioida toiminnan volyyymi.

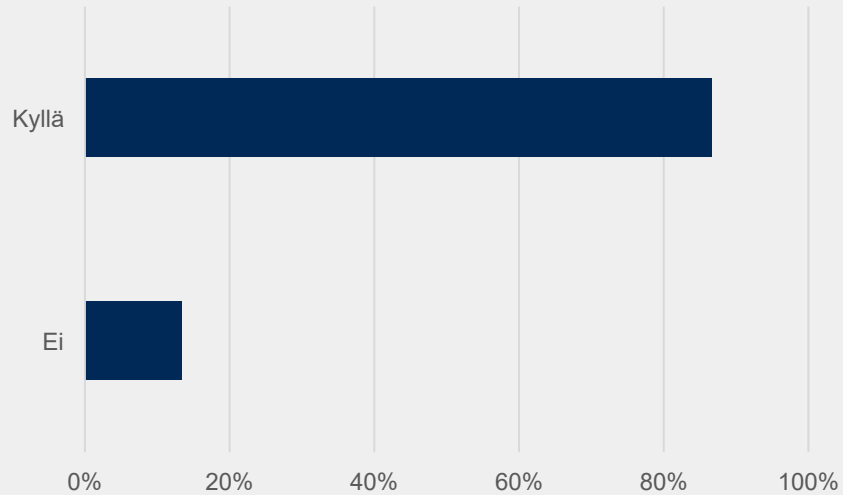
Tulisiko perusosan lähtökohta  
määritellä uusiksi?







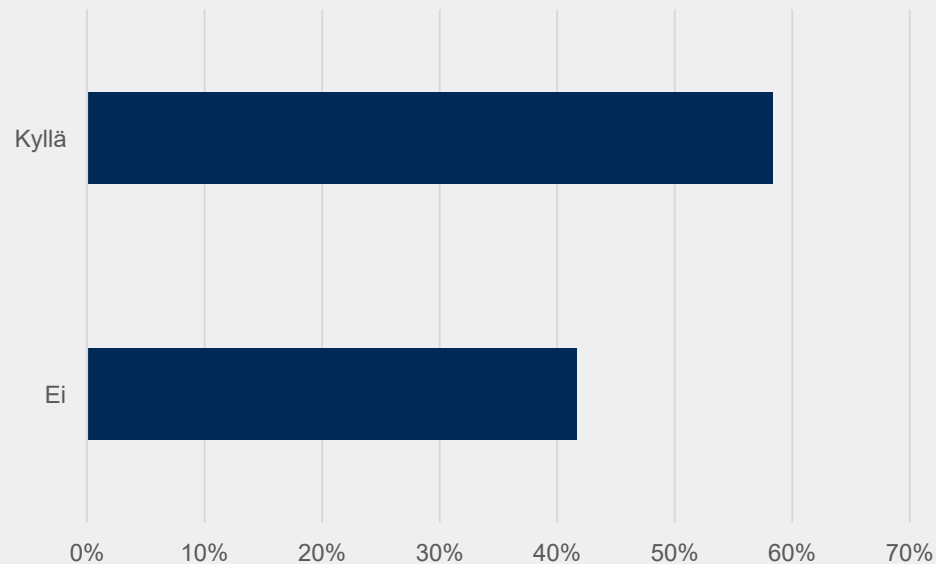
# Tulisiko mallissa olla erinomaisuudesta palkitsevia elementtejä?



- Erinomaisuudesta kannustavia elementtejä pidetään periaatteessa hyvinä, mutta kriteerien tulisi olla selkeitä, yliopiston menestymisen kannalta merkittäviä ja avoimesti määriteltyjä.
- Myös tulososa palkitsee, joskin hitaammin.



# Tulisiko mallissa painottaa strategista rahoitusta?

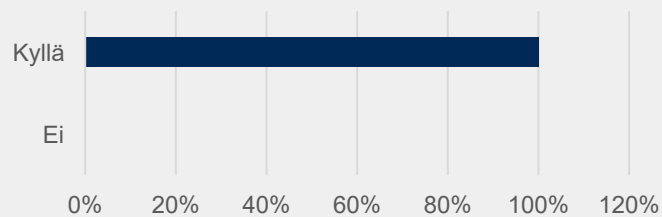


- On hyvä, että mukana on myös strateginen elementti.
- Strateginen elementti voi kannustaa pitkäjänteiseen kehittämiseen ja mahdollistaa tärkeiden ruohonjuuritasolta nousevien avausten rahoittamisen, mutta epäonnistuessaan saattaa johtaa myös poukkoilevaan kehittämiseen kehittämisen vuoksi.
- Olisi tärkeää, että strategisella rahoituksella tehtyjen asioiden vaikuttavuutta ja tuloksellisuutta seurataan.

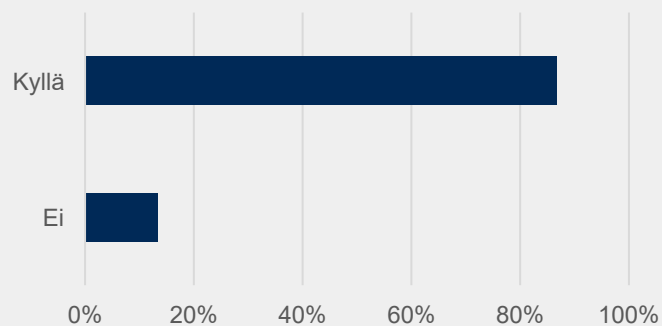


# Onko pohjaesitys resursointimalliksi periaatteellisesti toimiva?

Onko pohjaesitys tiedekuntien resursointimalliksi periaatteellisesti toimiva?



Onko pohjaesitys erillislaitosten resursoinniksi periaatteellisesti toimiva?

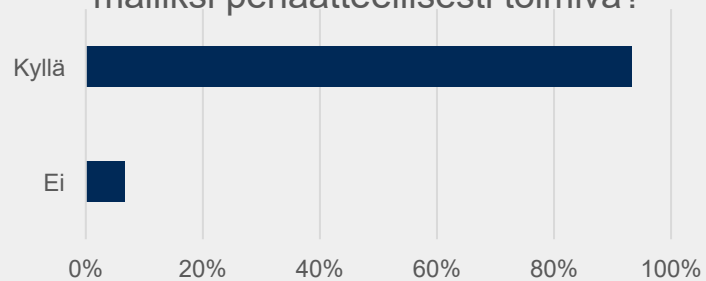


- Periaate on OK, mutta yksityiskohdissa riittää määriteltävää mm. miten nykyisin vakio-osaan kuuluva yksiköiden erilainen kustannustaso huomioidaan tai miten eri osien painotukset mallissa määräytyvät.
- Kokkolan, KTL:n ja OSC:n osalta OK
- Avoimessa herättää huolta, se, että malli jättää huomiotta tutkinto-opiskelijoiden suorituksen avoimessa yliopistossa. Tiedekuntien henkilöstön työajan kohdennusten osalta tarvitaan lisämäärittelyjä. Avoin tarvitsisi myös toimintaa vakauttavan elementin resursointimalliin.
- Movin osalta esitys kattaa toiminta-alueen vain osin

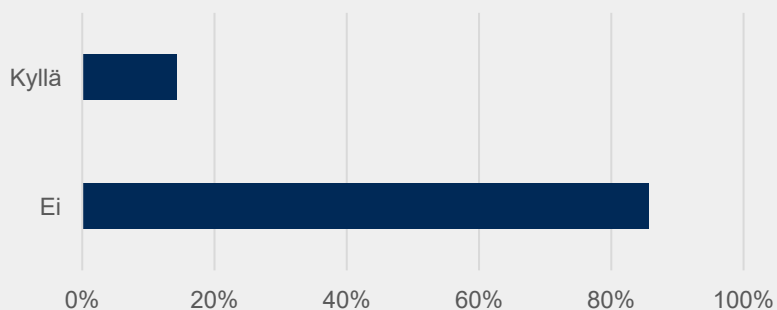


# Yliopistopalveluiden rahoitus

Onko pohjaesitys yliopistopalveluiden rahoituksen malliksi periaatteellisesti toimiva?



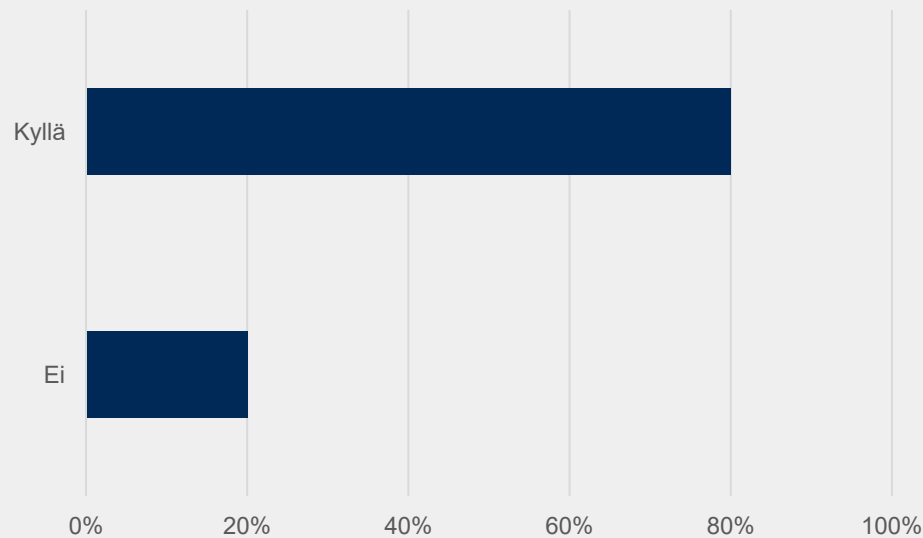
Tulisiko yliopistopalveluiden kustannukset kattaa "päältä pois" -eränä?



- Pohjaesitys on pääpiirteissään ok, joka näyttäisi korjaavan nykyisen mallin ongelmia
- Huomioina
  - yliopistopalveluiden liian suuret kulut,
  - joutuuko yksikkö maksamaan myös niistä palveluista joita se ei käytä
  - Tulosmittarit yliopistopalveluille hyvä idea, mutta hankala toteuttaa käytännössä.
- Yliopistopalveluiden rahoituksen ei pitäisi perustua päältä pois eriin ainakaan kokonaan. On tärkeää, että palveluveloitukset vastaavat toiminnan laajuutta ja palvelutarvetta. Se on ainoa keino pitää kustannukset kohtuullisina. Läpinäkyvyys ja neuvottelu palveluista on toivottavaa.
- Toisaalta yliopistopalveluiden kustannuksissa on kaikkien yhteisiä kuluja.



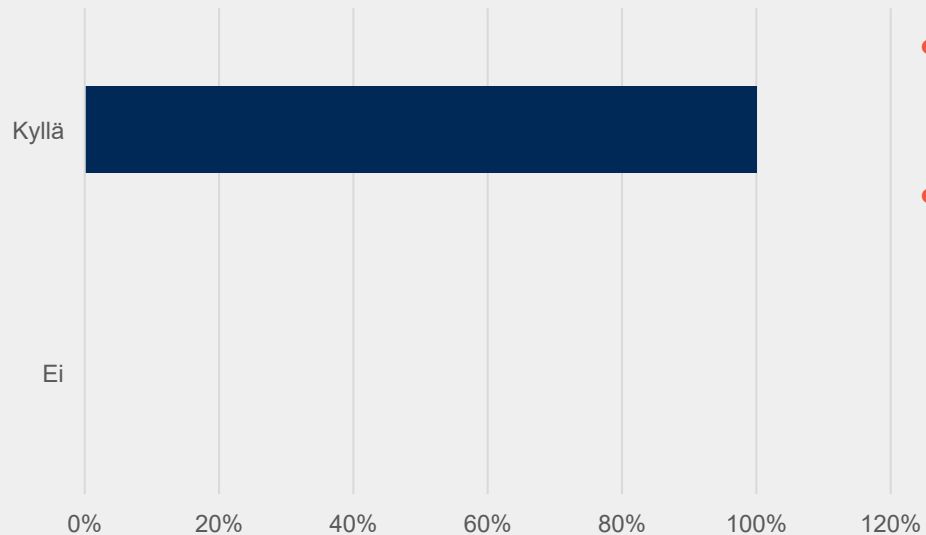
# Tulisiko eri yksiköillä olla täydentävän rahoituksen hankkeissa nykykäytännön mukaisesti sama yleiskustannus?



- Sama yleiskustannus kaikille on yhteisöllisyyden näkökulmasta hyvä, toisaalta ymmärrystä löytyy alojen (laboratiiviset ja muut alat) erilaisille tarpeille



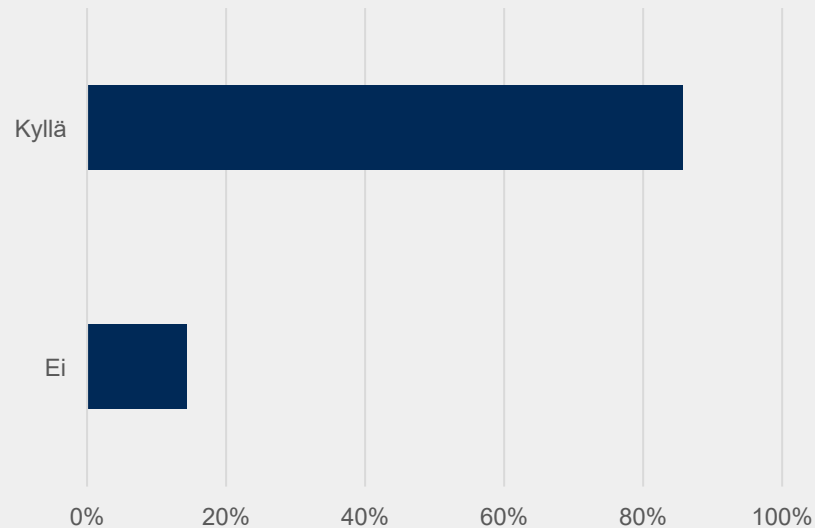
# Tulisiko tilakustannukset määräytyä loppuraportin mukaisesti?



- Pääpiirteissään kyllä, mutta uudisrakentamisesta tai korjauksista ei saa tulla kestämatöntä rasitetta yksikölle.
- Toisaalta ei voi olla niin, että osan yksiköistä oletetaan maksavan kohonneet tilakustannukset perusbudjetistaan ja osalle ne kompensoidaan yhteisistä varoista.



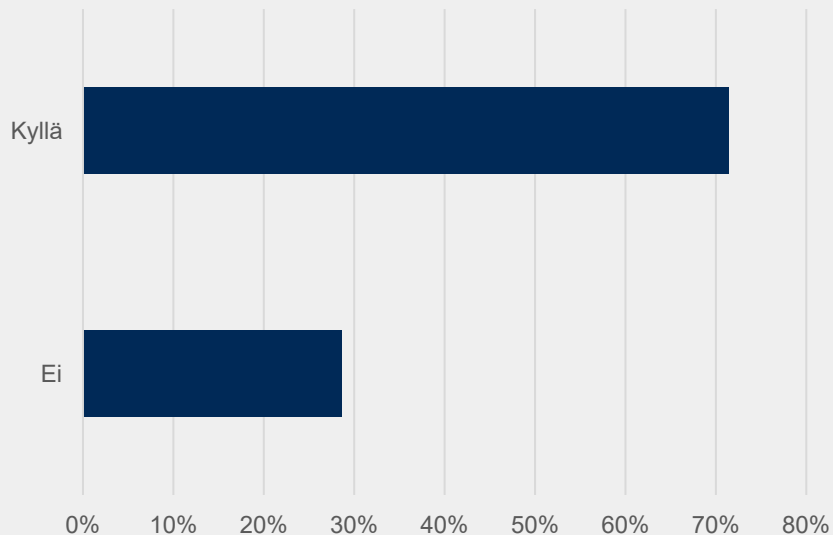
# Tulisiko tohtorikoulutus säilyttää omana elementtinään mallissa?



- Ei vahvoja näkemyksiä puoleen tai toiseen. Omana elementtinään on läpinäkyvä. Toisaalta tohtorikoulutus on myös osa tulososaa ja se voitaisiin ajatella osana akateemisen koulutuksen jatkumoa.



# Kohdennetaanko usean yksikön tuottama tulos kaikille kyseisen tuloksen tuottamiseen osallistuneelle yksikölle?



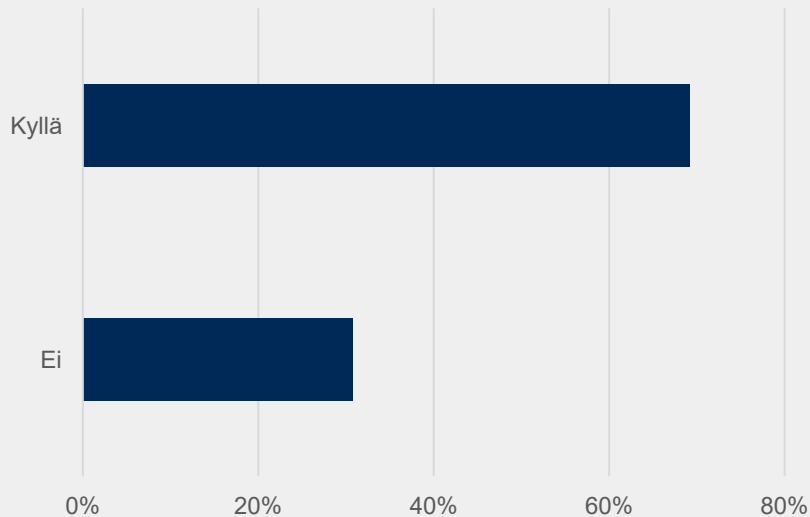
- Resursointimallin tulisi kannustaa yhteistyöhön
- Nykymalli toimii näiltä osin (opinnäytteet ja opintopisteet) hyvin.





# Jatkuvan oppimisen rahoitus

Jatkuvan oppimisen rahoittamista esitetään yksinkertaistettavaksi ja muutettavaksi nykykäytännöstä siten, että jatkossa tiedekuntien tekemä avoimen yliopiston opetus korvataan yksiköille/opettajille työajan kohdennuksella avoimeen yliopistoon. Onko esitetty malli kannustavaperiaatteellisesti toimiva?



- Työajan kohdennuksen osalta saattaisi toimia, mutta ei ratkaise opetuksen suunnittelun ja kehittämisen haastetta.
- Työajankohdennuksen tulisi koskea vain avointa yliopisto-opetusta ei kaikkea jatkuvaa oppimista.
- Opetusta avoimeen yliopistoon tuottavissa yksiköissä saattaisi tuottaa hallinnollista kuormaa ja johtaa sijaisjärjestelyihin.



# Muita kommentteja yliopiston resursointimallin valmisteluun

- On tärkeää, että malli kannustaisi yhteistyöhön ja yhdessä tekemiseen, ei sisäiseen kilpailuun.
- Uuden mallin tulisi korjata vanhassa mallissa havaitut epäkohdat.
- On tärkeää miettiä sitä, kuinka motivoidaan myös yksilöitä tuloksellisuuteen. Mikäli ansainta jää tiedekuntatasolle, tuloksellisuuden kulttuuria on hankala parantaa.