



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokous 22.8.2024 (nro 8/2024)

Aika: klo 8.20 – 10.10

Paikka: Teams

Läsnä: Esa Ala-Ruona, Maija Gerlander, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Antti Valmari, Tuomo Virtanen

Valmistelijat: Tiina Hemminki, tiina.s.hemminki@jyu.fi, 040 629 0145; Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045; Riitta Kesonen, riitta.e.kesonen@jyu.fi, 050 441 3690; Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777; Elisa Perälä, elisa.a.m.perala@jyu.fi, 040 805 3653; Päivi Saari, paivi.e.saari@jyu.fi; 040 805 3396

sihteeri Tuula Maijanen, tuula.maijanen@jyu.fi, 050 054 6003

Asiantuntijajäsenenä Markus Kumara

1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja Antti Valmari avasi kokouksen klo 8.20 ja kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Kasper Salin ja Kari Sippola

3. Henkilö A:n oikaisuvaatimus koskien taloustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman yhteisvalinnan opiskelijavalintaa (Dnro 980/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston

tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

A (myöhemmin *Hakija*) haki korkeakoulujen kevään 2024 toisessa yhteishaussa taloustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kauppatieteellisen alan yhteisvalinnassa. Hakija osallistui valintakokeeseen 4.6.2024.

Hakija lähetti Jyväskylän yliopistolle 9.7.2024 oikaisuvaatimuksen (liitteet 1-4), jossa vaatii valintakokeen kysymyksen 20. uudelleenarviointia ja vastauksen b hyväksymistä oikeana vastauksena, ja tämän seurauksena valintakoepisteiden korottamista +1,51 pisteellä. Hakija on perustellut vastauksen b hyväksymisen oikaisuvaatimuksessaan.

Kauppatieteellisen alan yhteisvalinnan valintakokeen laatijat ovat antaneet Hakijan oikaisuvaatimukseen vastineen (liite 5).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Hakijan toimittama liite oikaisuvaatimukseen
3. Hakijan toimittama liite oikaisuvaatimukseen
4. Hakijan toimittama liite oikaisuvaatimukseen
5. Kauppatieteellisen alan yhteisvalinnan valintakokeen laatijoiden vastine oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus: Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että kauppar korkeakoulun tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut: Valintakoeraadin vastineen perusteella todetaan, että vastausvaihtoehtoa b ei voida hyväksyä oikeaksi vastaukseksi eikä valintakokeen pisteytykseen tule tämän vuoksi muutosta.

Päätös: A:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Valintakoeraadin vastineen perusteella todetaan, että vastausvaihtoehtoa b ei voida hyväksyä oikeaksi vastaukseksi eikä valintakokeen pisteytykseen tule tämän vuoksi muutosta.

4. Henkilö B:n oikaisuvaatimus koskien taloustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman yhteisvalinnan opiskelijavalintaa (Dnro 777/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

B (myöhemmin *Hakija*) haki korkeakoulujen kevään 2024 toisessa yhteishaussa kauppatieteiden kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kauppatieteellisen alan yhteisvalinnassa. Hakija osallistui valintakokeeseen 4.6.2024.

Hakija lähetti Jyväskylän yliopistolle 14.7.2024 oikaisuvaatimuksen (liitteet 1-4), jossa vaatii valintakokeen tehtävän 18 uudelleenarviointia ja vastausvaihtoehdon d hyväksymistä oikeana vastauksena sekä tehtävän 20 uudelleenarviointia ja vastausvaihtoehdon b hyväksymistä oikeana vastauksena. Lisäksi hakija vaatii, että kysymyksen 29 merkintä optisessa lomakkeessa katsotaan tyhjäksi vastaukseksi.

Kauppatieteellisen alan yhteisvalinnan valintakoetoimikunta on antanut Hakijan oikaisuvaatimukseen vastineen kuhunkin kohtaan (liitteet 5-7).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Hakijan toimittama liite oikaisuvaatimukseen
3. Hakijan toimittama liite oikaisuvaatimukseen
4. Hakijan toimittama liite oikaisuvaatimukseen
5. Kauppatieteellisen alan yhteisvalinnan valintakoetoimikunnan vastine oikaisuvaatimukseen
6. Kauppatieteellisen alan yhteisvalinnan valintakoetoimikunnan vastine oikaisuvaatimukseen
7. Kauppatieteellisen alan yhteisvalinnan valintakoetoimikunnan vastine oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus: Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että kauppar korkeakoulun tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut: Valintakoetoimikunnan vastineiden perusteella todetaan, että Hakijan esittämiä vaihtoehtoisia vastauksia ei voida hyväksyä oikeiksi vastauksiksi eikä valintakokeen pisteytykseen tule tämän vuoksi muutosta. Myöskään optisen lomakkeen merkintää ei voi katsoa tyhjäksi vastaukseksi.

Päätös: B:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Hakijan esittämiä vaihtoehtoisia vastauksia ei voida hyväksyä oikeiksi vastauksiksi eikä valintakokeen pisteytykseen tule tämän vuoksi muutosta. Myöskään optisen lomakkeen merkintää ei voi katsoa tyhjäksi vastaukseksi.

5. Henkilö C:n oikaisuvaatimus koskien erillisten terveystiedon syventävien opintojen (60 op) opiskelijavalintapäätöstä (Dnro 907/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

C (myöhemmin Hakija) on 25.6.2024 lähettänyt oikaisuvaatimuksen koskien erillisten terveystiedon syventävien opintojen (60 op) opiskelijavalintapäätöstä. Hakija pyytää oikaisuvaatimuksessaan lisätietoja opiskelijavalinnasta sekä perusteluja hylkäämiselle (Liite 1).

Terveystiedon syventävien opintojen opinto-oikeus on voitu myöntää vuosittain vain muutamille hakijoille tiedekunnan opetusresurssien mukaisesti. Tänä vuonna hakemuksia tuli kaikkiaan 18, ja heistä yhdeksälle voitiin myöntää opinto-oikeus. Hakijat on asetettu järjestykseen valintaperusteiden mukaisesti ja Hakijan kohdalla hylkäyksen perusteena on ollut valintaperusteiden kohta 4. Opintojen vaihe, jonka mukaan opinnoissa pidemmällä olevat hakijat ovat etusijalla. Tämän vuoden hakijajoukossa tämä tarkoitti sitä, että opintonsa jo loppuun saattaneet, tutkinnon suorittaneet olivat etusijalla.

Tällä perusteella Hakijalle ei liikuntatieteellisen tiedekunnan 7.6.2024 tekemällä päätöksellä myönnetty opinto-oikeutta terveystiedon syventäviin opintoihin.

Terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakemusten käsittelijöiden vastine oikaisuvaatimukseen on liitteenä 2.

Terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakuohjeet ja valintaperusteet ovat liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus ja sen liitteet
2. Lausunto oikaisuvaatimukseen
3. Terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakemisen ohjeet ja valintaperusteet.

Päätösehdotus:

Päätettäneen terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakemusten käsittelijöiden lausuntojen perusteella, ettei Hakijan oikaisuvaatimus anna muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Opiskelijavalinnassa on noudatettu liikuntatieteellisen tiedekunnan vahvistamia ja Jyväskylän yliopiston sivulla <https://www.jyu.fi/fi/tule-opiskelemaan/taydenna-osaamistasi/terveystiedon-monitieteinen-syventava-opintokokonaisuus-60-op> julkaistuja valintaperusteita.

Hakijan hakemuksen liitteenä toimitettaman opintosuoritusotteen mukaan tutkintoa ei oltu vielä hakuajan puitteissa koottu. Hakijoita oli paljon ja valintaperusteiden mukaisesti etusijalla olivat opinnoissaan pidemmällä olevat hakijat. Tässä tapauksessa pidemmällä olemisen tarkoitti sitä, että tutkinto oli valmis ja koottu hakuajan puitteissa. Hakija ei tullut valituksi terveystiedon syventävien opintojen kokonaisuuteen tämän valintakriteerin perusteella.

Kokouksessa muutetut perustelut:

Hakuilmoituksessa valintaperusteiden luettelo on esitetty numeroituna.

Hakijoista erään mukaan se on merkki siitä, että luettelo on esitetty tärkeysjärjestyksessä. Vastineessaan tiedekunta toteaa, että hakukriteereille ei ole ilmoitettu tärkeysjärjestystä. Muutoksenhakulautakunta toteaa, että mainittu hakijan näkökanta on yleisen käytännön mukainen, ja tässä tapauksessa sitä vahvistaa se, että muut kolme luetteloa hakuilmoituksessa ei ole numeroitu.

Kynnysehdoiksi muotoillut kohdat ovat luettelon alussa, kuten tärkeysjärjestyksen mukaan kuuluukin. Viimeinen kohta liittyy opintokokonaisuuden suorittamisen merkitykseen hakijalle itselleen, mikä on luontevaa sijoittaa tärkeysjärjestyksen loppuun.

Jos kuitenkin oletetaan, että tarkoitus ei ollut ilmoittaa tärkeysjärjestystä, niin valintamenettely ei ollut riittävässä määrin läpinäkyvä. Hakijan ansioissa muissa kohdissa ei tiedekunnan vastineen mukaan ole puutteita. Kun tärkeysjärjestystä ei ole, on normaali käytäntö, että ansiot eri kohdissa yhdistetään esimerkiksi pisteyttämällä kohdat ja laskemalla pisteiden summa. Tällöin erinomaiset ansiot jossakin kohdassa voivat kompensoida vähän huonommat ansiot jossakin toisessa kohdassa. Nyt yksittäinen asia ja siinä yksittäinen taso (tutkinnon valmistuminen)

ajoi (kynnyksehoja lukuun ottamatta) kaiken muun yli. On kohtuutonta, että sellainen paljastuu hakijoille vasta jälkikäteen.

Muutoksenhakulautakunta tiedostaa, että pienten opiskelijamäärien erillisvalinnoissa ei välttämättä ole helppoa eikä työmäärältään tarkoituksenmukaista laatia etukäteen yksityiskohtaista painotusten ja tasapistesääntöjen kokonaisuutta. Myös lainsäätäjä on sen tiedostanut. Yliopistolain 24.7.2009/558 pykälässä 36 a § on sellaisia tarpeita varten määritelty joustava valinta. Tätä oikaisuvaatimusta ei kuitenkaan voi ratkaista joustavan valinnan mukaisesti, koska hakua ei toteutettu joustavana valintana.

Päätös: C:n oikaisuvaatimus antaa aiheen muuttaa aiemmin tehdyn opiskelijavalintapäätöksen. Kyseiseen erillisopinto-oikeuteen myönnetään opinto-oikeus.

6. Henkilö D:n oikaisuvaatimus koskien terveystiedon syventävien opintojen (60 op) erillisen opiskeluoikeuden opiskelijavalintaa (Dnro 952/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

D (myöhemmin Hakija) on 2.7.2024 lähettänyt oikaisuvaatimuksen koskien erillisten terveystiedon syventävien opintojen (60 op) opiskelijavalintapäätöstä. Hakija pyytää oikaisua tehtyyn valintapäätökseen. (Liite 1).

Terveystiedon syventävien opintojen opinto-oikeus on voitu myöntää vuosittain vain muutamille hakijoille tiedekunnan opetusresurssien mukaisesti. Tänä vuonna hakemuksia tuli kaikkiaan 18, ja heistä yhdeksälle voitiin myöntää opinto-oikeus. Hakijat on asetettu järjestykseen valintaperusteiden mukaisesti ja Hakijan kohdalla hylkäyksen perusteena on ollut valintaperusteiden kohta 4. jonka mukaan opinnoissa pidemmällä olevat hakijat ovat etusijalla. Tämän vuoden hakijajoukossa tämä tarkoitti sitä, että opintonsa jo loppuun saattaneet, tutkinnon suorittaneet olivat etusijalla. Tällä perusteella Hakijalle ei liikuntatieteellisen tiedekunnan 7.6.2024 tekemällä päätöksellä myönnetty opinto-oikeutta terveystiedon syventäviin opintoihin.

Terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakemusten käsittelijöiden vastine oikaisuvaatimukseen on liitteenä 2.

Terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakuohjeet ja valintaperusteet ovat liitteenä 3.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus ja sen liitteet,
2. Lausunto oikaisuvaatimukseen,
3. Terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakemisen ohjeet ja valintaperusteet.

Päätösehdotus:

Päätettäneen terveystiedon syventävien opintojen erillisen opinto-oikeuden hakemusten käsittelijöiden lausuntojen perusteella, ettei Hakijan oikaisuvaatimus anna muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Opiskelijavalinnassa on noudatettu liikuntatieteellisen tiedekunnan vahvistamia ja Jyväskylän yliopiston sivulla <https://www.jyu.fi/fi/tule-opiskelemaan/taydenna-osaamistasi/terveystiedon-monitieteinen-syventava-opintokokonaisuus-60-op> julkaistuja valintaperusteita.

Hakijan hakemuksen liitteenä toimitettaman opintosuoritusotteen mukaan tutkintoa ei oltu vielä hakuajan puitteissa koottu. Hakijoita oli paljon ja valintaperusteen mukaisesti etusijalla olivat opinnoissaan pidemmällä olevat hakijat.

Tässä tapauksessa pidemmällä oleminen tarkoitti sitä, että tutkinto oli valmis ja koottu hakuajan puitteissa. Hakija ei tullut valituksi terveystiedon syventävien opintojen kokonaisuuteen tämän valintakriteerin perusteella.

Kokouksessa muutetut perustelut:

Hakuilmoituksessa valintaperusteiden luettelo on esitetty numeroituna.

Hakijoista erään mukaan se on merkki siitä, että luettelo on esitetty tärkeysjärjestyksessä. Vastineessaan tiedekunta toteaa, että hakukriteereille ei ole ilmoitettu tärkeysjärjestystä. Muutoksenhakulautakunta toteaa, että mainittu hakijan näkökanta on yleisen käytännön mukainen, ja tässä tapauksessa sitä vahvistaa se, että muut kolme luetteloita hakuilmoituksessa ei ole numeroitu. Kynnysehdoiksi muotoillut kohdat ovat luettelon alussa, kuten tärkeysjärjestyksen mukaan kuuluukin. Viimeinen kohta liittyy opintokokonaisuuden suorittamisen merkitykseen hakijalle itselleen, mikä on luontevaa sijoittaa tärkeysjärjestyksen loppuun.

Jos kuitenkin oletetaan, että tarkoitus ei ollut ilmoittaa tärkeysjärjestystä, niin valintamenettely ei ollut riittävässä määrin läpinäkyvä. Hakijan ansioissa muissa kohdissa ei tiedekunnan vastineen mukaan ole puutteita. Kun tärkeysjärjestystä ei ole, on normaali käytäntö, että ansiot eri kohdissa yhdistetään esimerkiksi pisteyttämällä kohdat ja laskemalla pisteiden summa. Tällöin erinomaiset ansiot jossakin kohdassa voivat kompensoida vähän huonommat ansiot jossakin toisessa kohdassa. Nyt yksittäinen asia ja siinä yksittäinen taso (tutkinnon valmistuminen) ajoi (kynnyksehtoja lukuun ottamatta) kaiken muun yli. On kohtuutonta, että sellainen paljastuu hakijoille vasta jälkikäteen.

Muutoksenhakulautakunta tiedostaa, että pienten opiskelijamäärien erillisvalinnoissa ei välttämättä ole helppoa eikä työmäärältään tarkoituksenmukaista laatia etukäteen yksityiskohtaista painotusten ja tasapistesääntöjen kokonaisuutta. Myös lainsäätäjät on sen tiedostanut. Yliopistolain 24.7.2009/558 pykälässä 36 a § on sellaisia tarpeita varten määritelty joustava valinta. Tätä oikaisuvaatimusta ei kuitenkaan voi ratkaista joustavan valinnan mukaisesti, koska hakua ei toteutettu joustavana valintana.

Päätös: D:n oikaisuvaatimus antaa aiheen muuttaa aiemmin tehdyn opiskelijavalintapäätöksen. Kyseiseen erillisopinto-oikeuteen myönnetään opinto-oikeus.

7. Henkilö En oikaisupyyntö koskien turvallisuus ja strateginen analyysi - maisteriohjelman opiskelijavalintaa (diaarinro: 985/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

E haki kevään 2024 toisessa yhteishaussa turvallisuus ja strateginen analyysi - maisteriohjelman. Hän ei saanut valintahaastattelusta tarpeeksi pisteitä tullakseen valituksi.

E lähetti 10.7.2024 Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen (liite 1), missä hän vaatii muutosta opiskelijavalintapäätökseen sekä videohaastattelun uudelleenarviointia perusteluineen.

Oikaisuvaatimuksessaan E kertoi, että videohaastattelusta annettu arvio on puutteellinen eikä perusteluja ole nähtävillä koejärjestelmässä. Hän katsoi, että

arviointi ilman perusteluja jättää auki mihin arviointi perustuu. Lisäksi hän näki epämääräisenä menettelynä, ettei perusteluja julkaista järjestelmässä. E otti vastineessaan kantaa myös hänelle toimitettuun pistetaulukkoon, jonka mukaan haastattelu on kahden arvioitsijan toimesta pisteytetty.

Turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelman tutkinto-ohjelmavastaava, opiskelijavalintaryhmän puheenjohtaja, lehtori Panu Moilanen, antoi 5.8.2024 vastineensa E:n oikaisupyyntöön (liite 2), johon hän liitti myös litteroinnin E:n haastattelusta.

Vastineessaan Moilanen selvensi kahden arvioitsijan arviointimenetelmää ja avasi pisteytystä. Kenellekään hakijalle ei kirjattu perusteluita TIM-järjestelmään, vaan kenttä on järjestelmässä oletuksena. Videohaastattelun ohjeistuksessa (liite 3) on määritelty mihin pakollisiin ja vapaaehtoiisiin kysymyksiin hakijan tulisi videollaan vastata. Vastauksen perusteella on arvioitu motivaatiota, realistisia mahdollisuuksia suorittaa tutkinto ja mahdollisia haasteita tutkinnon suorittamisessa.

Videohaastattelun tarkat arviointiperusteet ovat viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24§ 22. kohdan mukaisesti salassa pidettäviä. Haastateltavien antamia vastauksia myös verrattiin toisiinsa.

Molemmat arvioitsijat katsoivat E:n videohaastattelun uudestaan ja totesivat, ettei pisteytykseen ole syytä tehdä muutoksia. E:n vastaukset pakollisiin haastattelukysymyksiin eivät arvioitsijoiden mielestä olleet tarpeeksi konkreettisia ja yksityiskohtaisia, jotta hänelle olisi voitu antaa korkeammat pisteet. Yhteispisteet 4,5 (neutraali arvio) ovat perustellut, koska E ei vastauksillaan yllä parhaimpien hakijoiden joukkoon, joiden vastauksissa on ollut enemmän konkretiaa, mutta vastaukset eivät myöskään ole hakijan arvioinnin kannalta erityisen negatiivisia.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. E:n oikaisuvaatimus
2. Lehtori Panu Moilasan vastine
3. Videohaastattelun ohjeistus

Päätösehdotus:

Päätetään, että informaatioteknologian tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta E:n kohdalla.

Perustelut:

E:n videohaastattelu on uudelleen arvioitu eikä uudelleenarviointi anna perusteita

pisteytyksen muuttamiseen. Hänen pisteensä eivät riitä oikeuttamaan opiskelupaikkaa turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelmassa.

Päätös: E:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. E:n videohaastattelu on uudelleen arvioitu eikä uudelleenarviointi anna perusteita pisteytyksen muuttamiseen. Hänen pisteensä eivät riitä oikeuttamaan opiskelupaikkaa turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelmassa.

8. Henkilö F:n oikaisuvaatimus koskien teknologiajohtamisen kandidaatti- ja diplomi-insinööri -ohjelman opiskelijavalintaa (diaarinro: 994/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

F haki kevään 2024 toisessa yhteishaussa DIA-yhteisvalinnan kautta teknologiajohtamisen kandidaatti ja diplomi-insinööri -ohjelmaan. Hän ei saanut valintakokeessa tarpeeksi pisteitä tullakseen valituksi.

F lähetti 12.7.2024 Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen (liite 1). Valinnan tulos on julkaistu 4.7.2024. Hän vaatii oikaisuopyynnössään matematiikan tehtävän uudelleentarkastusta.

Oikaisuvaatimuksessaan F näkee, että matematiikan osiosta puuttuu syyttä 0,5 pistettä, vaikka tehtävän vastaus on oikein. Siten matematiikan kynnysehto 6 pistettä ei ole täyttynyt hänen kohdallaan.

DIA-yhteisvalinnan puitteissa tehtävien uudelleentarkastus suoritetaan aineryhmävastaavan toimesta. Matematiikan aineryhmävastaava Mika Hirvensalo Turun yliopistosta on tarkastanut tehtävän uudelleen ja antanut vastineensa (liite 2). Vastineen mukaan F ei ole vastauksessaan esittänyt miten on saanut esittämänsä ratkaisun tehtävään. Siten hän on menettänyt 0,5 pistettä. Tehtävä on tarkastettu ohjeiden mukaisesti eikä saatua pistemäärää ole perusteltua muuttaa.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. F:n oikaisuvaatimus
2. Mika Hirvensalon vastine

Päätösehdotus:

Päätetään, että informaatioteknologian tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta F:n kohdalla.

Perustelut:

Piitulaisen valintakoevastauksen uudelleentarkastus ei johtanut valintakoepisteiden korotukseen eivätkä hänen valintakoepisteensä riitä oikeuttamaan opiskelupaikkaa teknologiajohtamisen kandidaatti ja diplomi-insinööri -ohjelmassa.

Päätös: F:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. F:n valintakoevastauksen uudelleentarkastus ei johtanut valintakoepisteiden korotukseen eivätkä hänen valintakoepisteensä riitä oikeuttamaan opiskelupaikkaa teknologiajohtamisen kandidaatti ja diplomi-insinööri -ohjelmassa.

9. Henkilö G:n oikaisuvaatimus koskien kognitiotieteen maisteriohjelman opiskelijavalintaa (diaarinro: 1003/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

G haki kevään 2024 toisessa yhteishaussa kognitiotieteen maisteriohjelmaan. Hän ei saanut valintakokeessa tarpeeksi pisteitä tullakseen valituksi.

G lähetti 17.7.2024 Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen (liite 1). Valinnan tulos on julkaistu 4.7.2024. Hän vaatii oikaisupyynnössään valintakokeensa uudelleentarkastusta ja valintakoepisteiden korotusta, jotta olisi oikeutettu opiskelupaikkaan.

Oikaisuvaatimuksessaan G näkee, että erityisesti tehtävän yksi pisteytystä tulisi arvioida uudestaan ja antaa 0,5 pistettä lisää vastauksen jäsentelyyn, luettavuuden, ilmaisun selkeyden sekä luovan analyttisen lähestymisen kautta.

Tutkinto-ohjelmavastaava Johanna Silvennoinen on antanut vastineen G:n oikaisupyyntöön 13.8. (liite 2). Silvennoinen on uudelleentarkistanut hakijan valintakoevastaukset. Tehtävästä 1 pisteytystä ei voi korottaa oikaisussa esitettyin

perustein, sillä tehtävässä ei ”analysoida kovin tarkasti tai systemaattisesti mainittuja artefakteja ohjeartikkelin taulukon mukaisesti”. Tehtävä on tarkastettu ohjeiden mukaisesti eikä saatua pistemäärää ole perusteltua muuttaa.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. G:n oikaisuvaatimus
2. Johanna Silvennoisen vastine

Päätösehdotus:

Päätetään, että informaatioteknologian tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta G:n kohdalla.

Perustelut:

G:n valintakoevastauksen uudelleentarkastus ei johtanut valintakoepisteiden korotukseen eivätkä hänen valintakoepisteensä riitä oikeuttamaan opiskelupaikkaa kognitiotieteen maisteriohjelmassa.

Päätös: G:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. G:n valintakoevastauksen uudelleentarkastus ei johtanut valintakoepisteiden korotukseen eivätkä hänen valintakoepisteensä riitä oikeuttamaan opiskelupaikkaa kognitiotieteen maisteriohjelmassa.

10. Henkilö H:n oikaisupyyntö koskien kognitiotieteen maisteriohjelman opiskelijavalintaa (diaarinro: 1007/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

H haki kevään 2024 toisessa yhteishaussa kognitiotieteen maisteriohjelmaan. Hän ei saanut valintakokeesta tarpeeksi pisteitä tullakseen valituksi (liite 2). H lähetti 18.7.2024 Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen (liite 1), missä hän vaatii oikaisua valintakoetuloksen tulkintaan sekä muutosta opiskelijavalintapäätökseen.

Oikaisuvaatimuksessaan H kertoo kokeneensa valintakokeessa kuumuuden ja huonon sisäilman vuoksi sairauteen perustuvan allergisen reaktion, joka sai hänet menestymään taitotasoaan heikommin valintakokeessa. H on toimittanut tilastaan

lääkärin lausunnon, joka vahvistaa tämän todennäköiseksi (liite 3). Hän katsoo, ettei häntä sairautensa vuoksi ole kohdeltu yhdenvertaisesti yliopiston toimesta. Valintakokeeseen on ollut terveydentilan vuoksi mahdollista hakea etukäteen yksilöllisiä järjestelyjä. H ei ole näin toiminut.

H vetoaa oikaisuvaatimuksessaan yhdenvertaisuuslain (1325/2014) syrjinnän kieltoon (6 §), kohtuullisiin mukautuksiin vammaisten henkilöiden osalta (15 §) sekä positiiviseen erityiskohteluun (14 §). Kysyttäessä näistä juridisista perusteista tapauksen ratkaisuun vaikuttavana tekijänä Jyväskylän yliopiston lakimies Visa Hiltunen näkee, etteivät ne ole hyväksyttävissä. Hakijalle on asianmukaisesti ennen valintakoetta tarjottu mahdollisuus pyytää yksilöllisiä järjestelyjä eikä yksilöllisistä järjestelyistä saa lisäpisteitä. Hiltusen vastaus liitteessä 4.

Valintakoepäivän 31.5.2024 kuumat sääolosuhteet (hakijan toimittama liite 5) ovat heijastuneet koetilaan MaD202. Kognitiotieteen tutkinto-ohjelmavastaava Johanna Silvennoisen vastineessa (liite 6) on mainittu, että tilaan oli tuotu tuuletin ja kuumuudesta kärsiviä hakijoita oli kehoitettu siirtymään tilan etuosaan, tuulettimen läheisyyteen. H oli istunut rivillä 5. Suomen yliopistokiinteistöjen Mika Suutari on antanut pyydettäessä vastineen tapaukseen kiinteistönhoidon näkökulmasta (liite 7). Myös H oli pyytänyt tietoja Suutarilta oikaisuaan varten, mutta yksittäisille käyttäjille ei luovuteta ko. tietoja. Tilassa MaD202 on Suutarin mukaan ollut todennäköisesti kohonnut lämpötila, mutta tila on ollut vuokrasopimuksen ehtojen edellyttämässä kunnossa ja sisälämpötilat ovat olleet asumisterveysasetuksen 545/2015 liitteen 1 toimenpiderajojen alapuolella.

Yllä mainittujen selvitysten perusteella H:n valintakoetulos tulee tulkita kuten muidenkin hakijoiden. H on saanut valintakokeesta 18,5 pistettä. Alhaisin pistemäärä, jolla on voinut tulla valintakokeessa valituksi, on 20 pistettä ja pisteraja on tämän kevään valinnassa asettunut 22 pisteeseen. Tutkinto-ohjelmavastaava Johanna Silvennoinen on uudelleentarkistanut hakijan valintakoevastaukset eikä niitä ole perusteltua muuttaa (liite 6).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. H:n oikaisuvaatimus
2. Valintapäätös
3. Lääkärin lausunto
4. lakimies Visa Hiltusen näkemys
5. Lentoaseman säähavainnot
6. Johanna Silvennoisen vastine

7. SYK:n Mika Suutarin vastine

Päätösehdotus:

Päätetään, että informaatioteknologian tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta H:n kohdalla.

Perustelut:

H:n valintakoetulosta tulee tulkita kuten muidenkin kokelaiden tuloksia eivätkä hänen valintakokeessa saamansa pisteet oikeuta opiskelupaikkaan kognitiotieteen maisteriohjelmassa. Mikäli hakija olisi hakenut yksilöllisiä järjestelyjä, olisi hänelle ollut mahdollista järjestää erillinen tila.

Päätös: H:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. H:n valintakoetulosta tulee tulkita kuten muidenkin kokelaiden tuloksia eivätkä hänen valintakokeessa saamansa pisteet oikeuta opiskelupaikkaan kognitiotieteen maisteriohjelmassa. Mikäli hakija olisi hakenut yksilöllisiä järjestelyjä, olisi hänelle ollut mahdollista järjestää erillinen tila.

11. Henkilö I:n oikaisuvaatimus koskien informaatioteknologian tohtoriohjelman opiskelijavalintaa (diaarinro 858/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

I haki kevään 2024 tohtorihaussa informaatioteknologian tohtoriohjelman tietotekniikan opintosuuntaan (Tkt). Hän sai hylkäävän opiskelijavalintapäätöksen (4.6.) perusteella: "Ei tehtävään sitoutunutta ohjaajaa, hakemuksesta puuttuu opintosuunnitelma." Myös informaatioteknologian tiedekunnan vaatima ohjaajan suosituskirje puuttui.

I lähetti 18.6. Jyväskylän yliopistolle oikaisupyynnön (liite 1), missä hän pyytää muuttamaan opiskelijavalinnan tulosta kohdallaan, sillä hän on haun jälkeen löytänyt sitoutuneet ohjaajat ja laatinut opintosuunnitelman. I täydensi oikaisupyynnönsä 19.6. täydentävillä ohjaajatiedoilla sähköpostitse (liite 2).

Tohtoriohjelman [hakuohjeissa](#) sanotaan:

“Väitöskirjatutkimus tehdään sellaisesta aiheesta, joka liittyy tiedekunnan tutkimusaloihin. Tutustu tiedekunnassa tehtävään tutkimukseen ja ota suoraan yhteyttä sinua kiinnostavan tutkimusryhmän tutkijoihin kysyäksesi mahdollisuutta saada ohjausta väitöskirjatyöhön. Sinulla tulee olla jo hakuvaiheessa vähintään kaksi tehtävään sitoutunutta ohjaajaa. Vastuullisella ohjaajalla on oltava tohtorin tutkinto ja riittävät tieteelliset ansiot. Lisäksi hänen on oltava informaatioteknologian tiedekuntaan toistaiseksi voimassa olevassa tai jatko-opintojen aloitushetkestä laskien vähintään neljän vuoden määräaikaisessa työsopimussuhteessa tai tenure track -järjestelmässä oleva henkilö. Myös muilla kuin vastuullisella ohjaajalla tulee olla tohtorin tutkinto.”

Liitteessä 3 tohtorikoulun suunnittelija Nina Pekkala on koostanut I:n hakemuksen käsittelyvaiheet. Hakijan hakemuksen akateemisena arvioitsijana toimi professori Tommi Mikkonen. Mikkonen ei puoltanut valintaa, koska hakijalla ei ollut tehtävään sitoutunutta ohjaajaa ja opintosuunnitelma puuttui. Hakemuksella ilmoitettu ohjaaja Jussi Jokinen kertoi kysyttäessä, ettei hakija ollut ollut häneen yhteydessä eikä hän siten ollut lupautunut ohjaajaksi tai kirjoittanut suosituskirjettä. Täydennyspyyntöä ohjaajatiedosta ei lähetetä, jos hakemukselle merkitty ohjaajatieto osoittautuu ohjaajalta kysyttäessä vääräksi. I oli valintapäätöksen jälkeen 7.6. tiedustellut HelpJYU:n kautta ohjaajan hankkimisesta ja opintosuunnitelman teosta, jolloin häntä oli asiasta opastettu.

Siten I:n hakemuskäsittely on tehty asianmukaisesti, yhdenvertaisesti ja hakuaikana saatavilla olevia tietoja hyödyntäen.

Hallintolain (434/2003) 22 §:n mukaan *asianosainen voi myös omasta aloitteestaan täydentää hakemustaan tai muuta asian käsittelyä varten toimittamaansa asiakirjaa sekä toimittaa käsittelyn kuluessa viranomaiselle asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia asiakirjoja.* Hakemusasian käsittely päättyi valintapäätökseen.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. I:n oikaisuvaatimus
2. I:n oikaisuvaatimuksen täydennys
3. Tohtorikoulun suunnittelijan kooste hakemuskäsittelystä

Päätösehdotus:

Päätetään, että informaatioteknologian tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta I:n kohdalla.

Perustelut:

I:n hakemus on käsitelty valintaperusteita noudattaen ja yhdenvertaisesti muiden hakijoiden kanssa. Hakuajan päättymisen jälkeen toimitettuja liitteitä ei huomioida, sillä käsittely päättyy valintapäätökseen. Hakija voi hakea uudestaan syksyn tohtorihaussa.

Päätös: I:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. I:n hakemus on käsitelty valintaperusteita noudattaen ja yhdenvertaisesti muiden hakijoiden kanssa. Hakuajan päättymisen jälkeen toimitettuja liitteitä ei huomioida, sillä käsittely päättyy valintapäätökseen. Hakija voi hakea uudestaan syksyn tohtorihaussa.

12. Henkilö J:n oikaisuvaatimus koskien tietojärjestelmätieteen kandidaatintutkielman (TJTA3002) arviointia (diaarinro: 942/12.05.00.00/2024)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Tietojärjestelmätieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelija J jätti oikaisupyynnön (liite 1) 28.6.2024 TJTA3002 Kandidaatintutkielma (7 op) arvioinnista. J oli saanut tutkielmastaan (liite 2) arvosanan 3, johon hän on tyytymätön ja oikaisuvaatimuksen myötä hän tavoittelee arvosanaan korotusta. J sai tiedon arvostelusta (liite 3) sähköpostitse opintosihteerin Minna Piipolta 19.6.2024, jolloin tutkielma on myös arvioitu. Kandidaatintutkielman on ohjannut ja arvioinut yliopistonopettaja Valtteri Siitonen.

Oikaisupyynnössään J erittelee arviointiperusteiden (liite 4) kautta, miten tutkimuksen jäsentely, tulosten tarkastelu ja johtopäätösten teko, tekijän itsenäisyys ja työn omintakeisuus sekä esittämisen selkeys ja kieliasu on arvioitu hänen näkemyksestään epäkorrektisti. Yhdenkin arviointikohdan korotus toisi hänelle kokonaisarvosanan 4, jonka hän kokee ansaitsevansa erityisesti tutkielmansa haastavuuden vuoksi. Arvosana 4 auttaisi häntä myös hakeutumaan toiseen maisteriohjelman kandidaattivaiheen jälkeen.

Yliopistonopettajat Valtteri Siitonen ja Anna Saastamoinen ovat antaneet vastineen 12.8.2024 J:n oikaisuvaatimukseen (liite 5). Saastamoinen on arvioinut J:n tutkielman oikaisuvaatimuksen myötä. Vastineessaan Siitonen ja Saastamoinen nostavat esiin J:n näkemät epäkohdat tutkielman arvioinnissa ja avaavat arviointia niiden takana. He eivät löydä perusteita korottaa J:n saamaa kokonaisarvosanaa 3.

Siitonen ja Saastamoinen korostavat vastineessaan, että opiskelijoita on kehoitettu kandiseminaarissa pyytämään aktiivisesti ohjausta, jos tutkielman aihe osoittautuu haastavaksi. J on hakenut ohjausta painotetusti lähellä tutkielman palautusajankohtaa Siitosen toimittaman palautuksen aikajanan mukaan (liite 6) opiskelija on jättänyt myös reagoimatta ohjaajan ehdottamaan ohjaustapaamiseen. Opiskelijalle on tutkielman palauttamisen kynnyksellä viestitty, että arvosanataavoitteen täyttymistä ei voida taata ja muistutettu työn huolellisesta tarkastamisesta ennen palauttamista. Työn palauttamisen jälkeen sitä on vielä täydennetty puuttuvilla tiivistelmillä, joten arviointi oli myös jouduttu hetkellisesti keskeyttämään.

J:n kandidaatintutkielma on arvioitu yhdenvertaisesti ja opintojakson arviointiperusteita noudattaen.

Liitteet

1. J:n oikaisuvaatimus
2. J:n kandidaatin tutkielma
3. Kandidaatintutkielman arviointilomake
4. Tietojärjestelmätieteen kandidaatintutkielman arviointiperusteet
5. Valtteri Siitosen ja Anna Saastamoisen vastine
6. Aikajana kandidaatin tutkielman palautuksesta

Päätösehdotus:

J:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa kandidaatintutkielman arviointia.

Perustelut:

J:n kandidaatintutkielma on arvioitu opintojakson arviointiperusteita noudattaen eivätkä oikaisupyynnössä esitetyt seikat muuta arvioinnin tulosta.

Päätös: J:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä arviointia. Hänen kandidaatintutkielmansa on arvioitu opintojakson arviointiperusteita noudattaen eivätkä oikaisupyynnössä esitetyt seikat muuta arvioinnin tulosta.

13. Henkilö K:n oikaisuvaatimus koskien journalistiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman valintaa (Dnro 995/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

K (myöhemmin Hakija) haki korkeakoulujen kevään 2024 toisessa yhteishaussa journalistiikan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan. Hakija osallistui journalistiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman valintakokeeseen 29.5.2024, mutta ei tullut valituksi hakukohteeseen.

Hakija lähetti 14.7.2024 Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen journalistiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman yhteishaussa 2024 tehtyä opiskelijavalintaa koskien (Liite 1). Hakija toivoo oikaisuvaatimuksessaan, että valintakokeen vastaukset arvioitaisiin uudelleen perustelujen ja palautteen kera. Hakija toivoo myös kutsua soveltuvuuskokeisiin ja ilmoittaa olevansa valmis suorittamaan kyseisen tai vastaavan kokeen uudestaan.

Hakija oli hakenut valintakokeeseen yksilöllisiä järjestelyitä hakuilmoituksessa annettujen ohjeiden mukaisesti. Tieto hakijalle myönnetystä yksilöllisestä järjestelystä on lähtenyt sähköpostilla 24.5.2024. Hakijalle myönnettiin korkeakoulujen esteetöntä opiskelijavalintaa koskevan ohjeistuksen mukaisesti valintakokeeseen lisäaika, joka on 1/3 kokeen kestosta. Journalistiikan valintakokeen kesto oli 3 tuntia, joten Hakija sai lisäaikaa yhden tunnin. Oikaisuvaatimuksessa Hakija kertoo, että lisäaika ei riittänyt eikä siten pystynyt omasta mielestään osoittamaan osaamistaan ja soveltuvuuttaan alalle. Hakija ei ilmoittanut tyytymättömyydestä myönnettyihin yksilöllisiin järjestelyihin ennen valintakoetta.

Journalistiikan valintatyöryhmä on arvioinut Hakijan valintakoevastaukset ja antanut niistä perustelut ja palautteen vastineessaan (Liite 2). Hakija sai valintakokeen 1. tehtävästä 12/50 pistettä ja 2. tehtävästä 4/20 pistettä. Uudelleenarviointi ei muuta Hakijan valintakokeesta saamia pisteitä. Valintaperusteiden mukaisesti valintakoevalinnassa hakijan tulee saada vähintään 40 pistettä tullakseen valituksi.

Hakukohteen valintakoetta ei voi tehdä uudestaan kyseisessä haussa. Soveltuvuuskokeeseen kutsutaan hakijat valintaperusteissa ilmoitettujen periaatteiden mukaisesti.

Oikaisuvaatimus ei muuta valintapäätöstä Hakijan osalta.

Yksilölliset järjestelyt: <https://www.jyu.fi/fi/tule-opiskelemaan/nain-haet/valintakokeet/yksilolliset-jarjestelyt-valintakokeessa>

Valintaperusteet:

<https://opintopolku.fi/konfo/fi/hakukohde/1.2.246.562.20.0000000000000045595/valintaperuste>

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Oikaisuvaatimus liitteineen

Päätösehdotus: Päätetään, että hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Valintakokeen yksilölliset järjestelyt on toteutettu korkeakoulujen esteetöntä opiskelijavalintaa koskevan ohjeistuksen mukaan. Hakijan valintakokeen pisteet (16) journalistiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman yhteishaussa eivät riitä hakuilmoituksessa kerrottuun vähimmäispistemäärään (40).

Päätös: K:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Valintakokeen yksilölliset järjestelyt on toteutettu korkeakoulujen esteetöntä opiskelijavalintaa koskevan ohjeistuksen mukaan. Hakijan valintakokeen pisteet (16) journalistiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman yhteishaussa eivät riitä hakuilmoituksessa kerrottuun vähimmäispistemäärään (40).

14. Henkilö L:n oikaisuvaatimus koskien kasvatustieteen ja aikuiskasvatustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohakua

(Dnro 1009/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

L (myöhemmin Hakija) on lähettänyt oikaisuvaatimuksen koskien kasvatustieteen ja aikuiskasvatustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohakua. Hakija hakee hylkäävän päätöksen muuttamista. Hakijan mukaan hän on suorittanut vaadittujen kasvatus- ja aikuiskasvatustieteen perusopintojen lisäksi myös suurimman osan alan aineopinnoista ja lisäksi joitain maisterivaiheeseen tarkoitettuja kursseja. Liite 1.

Hakija haki kasvatustieteen ja aikuiskasvatustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohaussa, mutta hakijaa ei katsottu hakukelpoiseksi, koska

hänellä ei ollut vaadittuja edeltäviä opintoja todettavissa valintaperusteiden edellyttämällä tavalla.

Valintaperusteiden mukaan hakukelpoisuuteen vaaditaan seuraavat opinnot: kasvatustieteen perusopinnot (25 op) arvosanalla hyvä tai aikuiskasvatustieteen perusopinnot (25 op) arvosanalla hyvä tai (yliopistolliset) kasvatustieteen pedagogiset perusopinnot (25 op) arvosanalla hyvä. Opintojen tulee olla suoritettuna siten, että niitä koskevat liitteet on mahdollista toimittaa 23.5.2024 klo 15:00 mennessä.

Hakijan hakukelpoisuudesta puuttui tieto kasvatustieteellisten perusopintojen kokonaisuudesta. Hakija oli liittänyt opintosuoritusotteen hakemukselle, mutta siitä ei löytynyt perusopintojen kokonaisuustietoa. Hakijalle on lähetetty 31.5.2024 seuraava hakemuksen täydennyspyyntö:

”Hyvä hakija,
Sinulta on pyydetty siirtohaussa liitteitä Jyväskylän yliopistoon 23.5.2024 mennessä. Toimittamasi liitteet ovat puutteellisia, koska kasvatustieteen perusopintokokonaisuutta ei ole koottu. Lisää hakemuksellesi opintosuoritusote (tai todistus), joista ilmenee kokonaisuuden kokonaisarvosana. Mitä kokonaisuusmerkinnällä tarkoitetaan? Suorittamasi perusopinnot tulee olla koottuina opintokokonaisuuksiksi. Kyseessä on toimenpide, joka pitää erikseen tehdä. Pyydä oppilaitosta kokoamaan kurssit kokonaisuudeksi.

Toimita puuttuva liite 7.6.2024 klo 15.00 mennessä lähettämällä osoitteeseen opiskelijavalinta-edu@jyu.fi. Käytä liitteiden lähettämiseen turvapostia (<https://secure-mail.jyu.fi/>). Jos et toimita puuttuvia liitteitä määräajassa, asia ratkaistaan käytettävissä olevilla tiedoilla (Hallintolaki 2003/434 33§).”

Opintopolun lokin mukaan hakija ei ollut käynyt liittämässä hakemukselle uutta opintosuoritusotetta tai muuta vastaavaa todistusta kasvatustieteellisten perusopintojen opintokokonaisuudesta. Uusi opintosuoritusote, jossa kokonaisuusmerkintä näkyy, tuli vasta oikaisuvaatimuksen liitteenä eikä siten asetettuun määräaikaan mennessä.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Kasvatustieteen ja aikuiskasvatustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohaun opiskelijavalintaperusteet

Päätösehdotus:

Päätetään edellä olevan selvityksen perusteella, ettei Hakijan oikaisuvaatimus anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Opiskelijavalinnassa on noudatettu kasvatustieteen ja aikuiskasvatustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohaun opiskelijavalintaperusteita.

Hakijaa ei voitu todeta hakukelpoiseksi puuttuvan kasvatustieteellisen alan perusopintojen kokonaisuuden suoritusmerkinnän vuoksi. Hakijalle oli lähetetty hakemuksen täydennyspyyntö, mutta uusi opintosuoritusote, jossa kokonaisuusmerkintä näkyy, tuli vasta oikaisuvaatimuksen liitteenä eikä siten asetettuun määräaikaan mennessä.

Päätös: L:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Opiskelijavalinnassa on noudatettu kasvatustieteen ja aikuiskasvatustieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohaun opiskelijavalintaperusteita.

Hakijaa ei voitu todeta hakukelpoiseksi puuttuvan kasvatustieteellisen alan perusopintojen kokonaisuuden suoritusmerkinnän vuoksi. Hakijalle oli lähetetty hakemuksen täydennyspyyntö, mutta uusi opintosuoritusote, jossa kokonaisuusmerkintä näkyy, tuli vasta oikaisuvaatimuksen liitteenä eikä siten asetettuun määräaikaan mennessä.

15. Henkilö M:n oikaisuvaatimus koskien varhaiskasvatuksen opettajan kandidaatti- ja varhaiskasvatuksen maisteriohjelman siirtohakua
(Dnro 1006/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

M (myöhemmin Hakija) on lähettänyt oikaisuvaatimuksen koskien varhaiskasvatuksen opettajan kandidaatti- ja varhaiskasvatuksen maisteriohjelman siirtohakua. Hakija hakee muutosta päätökseen siten, että hänet hyväksyttäisiin siirto-opiskelijana. Hakijan mukaan opintopolun hakulomakkeella olisi pitänyt mainita, että kaikenlaiset opintosuoritusotteet eivät kelpaa ja että kasvatustieteen perusopinnot tulee olla koottuna, sillä hän ei hakijana voinut sitä tietää, ja hänen asemansa hakijana oli epäoikeudenmukainen. Liite 1.

Hakija haki varhaiskasvatuksen opettajan kandidaatti- ja varhaiskasvatuksen maisteriohjelman siirtohaussa, mutta hakijaa ei katsottu hakukelpoiseksi, koska hänellä ei ollut vaadittuja edeltäviä opintoja todettavissa valintaperusteiden edellyttämällä tavalla.

Valintaperusteiden mukaan hakukelpoisuuteen vaaditaan seuraavat opinnot: kasvatustieteen tai varhaiskasvatustieteen tai kasvatustieteen, erityisesti varhaiskasvatuksen perusopinnot tai kasvatustieteen ja aikuiskasvatustieteen opinnot (25 op) arvosanalla hyvä.

Opintojen tulee olla suoritettuna siten, että niitä koskevat liitteet on mahdollista toimittaa 23.5.2024 klo 15:00 mennessä.

Hakijan hakukelpoisuudesta puuttui tieto kasvatustieteellisten perusopintojen arvosanasta. Hakija oli liittännyt opintosuoritusotteen hakemukselle, mutta siitä ei löytynyt perusopintojen kokonaisuuden arvosanaa. Hakijalle on lähetetty 31.5.2024 seuraava hakemuksen täydennyspyyntö:

”Sinulta on pyydetty siirtohaussa liitteitä Jyväskylän yliopistoon 23.5.2024 mennessä. Toimittamasi opintosuoritusote on puutteellinen, koska siitä ei selviä kasvatustieteen perusopintojen kokonaisarvosana ja suorituspäivä. Toimita puuttuva liite 7.6.2024 klo 15.00 mennessä lähettämällä se osoitteeseen opiskelijavalinta-edu@jyu.fi. Käytä liitteiden lähettämiseen turvapostia (<https://secure-mail.jyu.fi/>). Jos et toimita puuttuvia liitteitä määräajassa, asia ratkaistaan käytettävissä olevilla tiedoilla (Hallintolaki 2003/434 33§). Tähän viestiin ei voi vastata. Mikäli sinulla on kysyttävää, otathan yhteyttä opiskelijavalinta-edu@jyu.fi.”

Hakija on kysynyt sähköpostitse tarkennusta tarvittavaan liitteeseen 5.6.2024 ja hänelle vastattiin 6.6.2024. Hakija toimitti uuden opintosuoritusotteen 13.6.2024 eli se ei tullut asetettuun määräaikaan mennessä.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Varhaiskasvatuksen opettajan kandidaatti- ja varhaiskasvatuksen maisteriohjelman siirtohaun opiskelijavalintaperusteet

Päätösehdotus:

Päätetään edellä olevan selvityksen perusteella, ettei Hakijan oikaisuvaatimus anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Opiskelijavalinnassa on noudatettu varhaiskasvatuksen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohaun opiskelijavalintaperusteita.

Hakijaa ei voitu todeta hakukelpoiseksi puuttuvan kasvatustieteellisen alan perusopintojen kokonaisuuden suoritusmerkinnän vuoksi. Hakijalle oli lähetetty hakemuksen täydennyspyyntö, mutta uusi opintosuoritusote, jossa kokonaisuusmerkintä näkyy, tuli 13.6.2024 eikä siten asetettuun määräaikaan mennessä.

Päätös: M:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Opiskelijavalinnassa on noudatettu varhaiskasvatuksen kandidaatti- ja maisteriohjelman siirtohaun opiskelijavalintaperusteita. Hakijaa ei voitu todeta hakukelpoiseksi puuttuvan kasvatustieteellisen alan perusopintojen kokonaisuuden suoritusmerkinnän vuoksi. Hakijalle oli lähetetty hakemuksen täydennyspyyntö, mutta uusi opintosuoritusote, jossa kokonaisuusmerkintä näkyy, tuli 13.6.2024 eikä siten asetettuun määräaikaan mennessä.

16. Henkilö N:n oikaisuvaatimus koskien luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1076/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

N (myöhemmin Hakija) haki luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän vaatii, että hänen soveltuvuuskokeensa pisteytykset arvioidaan uudelleen ja että opiskelijavalintapäätös oikaistaan. Hakija vetoaa oikaisuvaatimuksessaan työkokemuksensa, aiempiin kasvatustieteiden opintoihinsa, vapaaehtoistyöhönsä eri ikäisten lasten ohjauksen parissa, kansainväliseen kokemukseensa sekä sosiaalisiin taitoihinsa. Liite 1.

Hakija haki kevään 2024 toisessa yhteishaussa seuraaviin hakukohteisiin: 1. Oulun yliopiston luokanopettajan tutkinto-ohjelma, 2. Lapin yliopiston luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelma, 3. Jyväskylän yliopiston luokanopettajan

kandidaatti- ja maisteriohjelma, 4. Tampereen yliopiston luokanopettajakoulutus, 5. Helsingin yliopiston luokanopettajakoulutus, 6. Itä-Suomen yliopiston luokanopettajakoulutus.

Hakija on vastaanottanut opiskelupaikan varasijalta Lapin yliopiston luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus

Päätösehdotus:

Oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta.

Perustelut:

Hakija on vastaanottanut opiskelupaikan ylemmältä hakutoiveelta, eikä hakijalla siksi ole oikeudellista tarvetta saada oikaisuvaatimustaan tutkituksi.

Päätös: Oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta. Hakija on vastaanottanut opiskelupaikan ylemmältä hakutoiveelta, eikä hakijalla siksi ole oikeudellista tarvetta saada oikaisuvaatimustaan tutkituksi.

17. Henkilö O:n oikaisuvaatimus koskien erityispedagogiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1077/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

O (myöhemmin Hakija) haki erityispedagogiikan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän vaatii oikaisua soveltuvuuskokeensa pistetykseen ja tarkistamaan ettei pistetyksessä ole tapahtunut virhettä. Hakija vetoaa käymiinsä keskusteluihin kasvatustieteiden ammattilaisten kanssa sekä keskusteluun toisen hakijan kanssa. Liite 1.

Kasvatustieteiden valintayhteistyöverkoston lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Kasvatusalan valintayhteistyöverkoston vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään kasvatusalan valintayhteistyöverkoston lausunnon perusteella, että hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Hakijan pisteet on tarkistettu eikä pisteytyksessä ole havaittu virhettä. Arvioijat eivät näe syytä muuttaa soveltuvuuskoetilanteessa tekemiään arviointeja. Soveltuvuuskokeen arvioijat ovat toimineet arvioijakoulutuksessa ohjeistetun mukaisesti ja Hakijaan on sovellettu samoja arviointikriteerejä kuin muihinkin hakijoihin. Valintaperusteiden mukaisesti valinnassa ei arvioida hakijan oikaisuvaatimuksessa kirjallisesti esiin tuomia seikkoja, kuten keskusteluja muiden ihmisten kanssa, vaan ainoastaan hänen suoriutumistaan soveltuvuuskokeessa.

Päätös: O:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Hakijan pisteet on tarkistettu eikä pisteytyksessä ole havaittu virhettä. Arvioijat eivät näe syytä muuttaa soveltuvuuskoetilanteessa tekemiään arviointeja.

Soveltuvuuskokeen arvioijat ovat toimineet arvioijakoulutuksessa ohjeistetun mukaisesti ja Hakijaan on sovellettu samoja arviointikriteerejä kuin muihinkin hakijoihin. Valintaperusteiden mukaisesti valinnassa ei arvioida hakijan oikaisuvaatimuksessa kirjallisesti esiin tuomia seikkoja, kuten keskusteluja muiden ihmisten kanssa, vaan ainoastaan hänen suoriutumistaan soveltuvuuskokeessa.

18. Henkilö O2:n oikaisuvaatimus koskien luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1077/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

O2 (myöhemmin Hakija) haki luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän vaatii oikaisua soveltuvuuskokeensa pistetykseen ja tarkistamaan ettei pistetyksessä ole tapahtunut virhettä. Hakija vetoaa käymiinsä keskusteluihin kasvatusalan ammattilaisten kanssa sekä keskusteluun toisen hakijan kanssa.

Liite 1.

Hakija haki kevään 2024 toisessa yhteishaussa seuraaviin hakukohteisiin: 1. Tampereen yliopiston erityisopettajakoulutus, 2. Tampereen yliopiston luokanopettajakoulutus, 3. Jyväskylän yliopiston erityispedagogiikan kandidaatti- ja maisteriohjelma, 4. Jyväskylän yliopiston luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelma, 5. Oulun yliopiston erityisopettajakoulutus, 6. Oulun yliopiston luokanopettajakoulutus.

Hakija on vastaanottanut opiskelupaikan varasijalta Jyväskylän yliopiston luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus

Päätösehdotus:

Oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta.

Perustelut:

Hakija on vastaanottanut opiskelupaikan varasijalta Jyväskylän yliopiston luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan.

Päätös: Oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta. Hakija on vastaanottanut opiskelupaikan varasijalta Jyväskylän yliopiston luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan.

19. Henkilö P:n oikaisuvaatimus koskien luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1078/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14

päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

P (myöhemmin Hakija) haki luokanopettajan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän vaatii oikaisua kevään 2024 yhteishaun kasvatustalalan soveltuvuuskokeen tulokseen. Hakija vaatii soveltuvuuskokeen osaluokkien uudelleen arviointia. Hakija haluaa varmistua siitä, ettei hänen kohdallaan ole tapahtunut laskennallista tai arviointiin liittyvää virhettä. Hakija vetoaa oikaisuvaatimuksessaan siihen, että hänen näkemyksensä kokeen kulusta ei täsmää hänen saamiinsa pisteisiin. Liite 1.

Kasvatustalalan valintayhteistyöverkoston lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisu menettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Kasvatustalalan valintayhteistyöverkoston vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään kasvatustalalan valintayhteistyöverkoston lausunnon perusteella, että hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muututtaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Hakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille tarkempia perusteluja, joiden mukaan hänen olisi kuulunut saada soveltuvuuskokeesta enemmän pisteitä. Hakijaan on sovellettu samoja arviointikriteerejä kuin muihinkin hakijoihin, ja hakija on täten tullut muihin hakijoiden nähden yhdenvertaisesti kohdelluksi valinnassa. Hakijan pisteet on tarkistettu eikä pisteytyksessä ole havaittu virhettä. Arvioijat eivät näe syytä muututtaa soveltuvuuskoetilanteessa tekemiään arviointeja.

Päätös: P:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muututtaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Hakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille tarkempia perusteluja, joiden mukaan hänen olisi kuulunut saada soveltuvuuskokeesta enemmän pisteitä. Hakijaan on sovellettu samoja arviointikriteerejä kuin muihinkin hakijoihin, ja hakija on täten tullut muihin hakijoiden nähden yhdenvertaisesti kohdelluksi valinnassa. Hakijan pisteet on tarkistettu eikä pisteytyksessä ole havaittu virhettä. Arvioijat eivät näe syytä muututtaa soveltuvuuskoetilanteessa tekemiään arviointeja.

20. Henkilö Q:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1082/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Q (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: Tehtävien 1.24, 2.11, 2.13, 3.19, 4.18 ja 5.9 sisällyttämistä arvosteluun ja niiden huomioimista pisteytyksessä sekä tehtävien 2.7 ja 4.6 oikean vastausvaihtoehdon muuttamista. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: Q:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

21. Henkilö R:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1081/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

R (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hakija pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: tehtävien 2.15, 3.3, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.18, 4.7 uudelleenarviointi sekä poistettujen tehtävien 1.24, 2.11 ja 2.13 palauttaminen arviointiin.

Huomioitavaa: hakija tehnyt oikaisuun sisältyvistä tehtävistä yhteenvedon oikaisuvaatimuksen loppuun, jossa ei listata tehtävää 3.12. Tehtävä 3.12 on kuitenkin ylempänä oikaisuvaatimuksessa mainittu osana oikaistavia tehtäviä. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: R:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

22. Henkilö S:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1083/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

S (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hakija pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: Tehtävien 5.4 ja 5.6 osalta oikean vastausvaihtoehdon muuttaminen. Tehtävästä 3.4 vaatimus saada 1,5 pistettä. Tehtävästä 3.7 vaatimus saada 1,5 pistettä. Hakija vaatii myös oikaisua koskien vastausten tallentumista järjestelmään. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: S:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

23. Henkilö T:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1084/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

T (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hakija pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: tehtävän 2.21 tarkistus, vaatimus 1,5 lisäpistettä. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: T:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

24. Henkilö U:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1085/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

U (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hakija pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: tehtävien 1.17, 4.16 ja 5.6 vastausten uudelleenarviointi hakijan esittämien perusteluiden mukaan. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: U:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

25. Henkilö V:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1087/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

V (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: Tehtävän 5.6 vastauksesta "epätosi" 1.1 pistettä. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoeyhteistyöryhmän lausunnossa.

Päätös: V:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

26. Henkilö X:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1088/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

X (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: tehtävän 4.17 pisteytyksen uudelleenarviointi.

Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: X:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

27. Henkilö Y:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1089/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Y (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: Tehtävien 1.24, 2.11, 2.13 ja 3.19 palauttaminen arviointiin ja niiden huomioiminen pisteytyksessä. Tehtävässä 3.8 vastausvaihtoehdon 1,49 hyväksyminen. Tehtävässä 3.12 vastausvaihtoehdon 12,8 hyväksyminen. Tehtävässä 3.13 tehtävänannon selventäminen tai vastausvaihtoehdon 7 hyväksyminen. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: Y:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

28. Henkilö Z:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1090/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Z (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: poistettujen tehtävien (1.24, 2.11, 2.13, 3.19, 4.2, 4.18, 5.9) merkityksen huomioiminen arvostelussa. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: Z:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

29. Henkilö Å:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1091/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Å (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: tehtävien 1.9, 1.19, 1.20, 4.13 ja 3.11 osalta pisteytyksen muuttaminen joko poistamalla tehtävä arvostelusta tai hyväksymällä annettu vastausvaihtoehto oikeaksi + poistettut 2.11, 4.2, 4.18, 5.9. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: Å:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

30. Henkilö Å:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1092/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Ä (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: tehtävästä 1.12 (vastauksesta "epätosi") 1,1 pistettä. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: Ä:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

31. Henkilö Ö:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1094/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14

päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Ö (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: tehtävien 1.1, 1.6 ja 1.12 uudelleenpisteytystä hakijan esittämien perusteiden mukaisesti. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: Ö:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

32. Henkilö AB:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1095/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14

päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

AB (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: Tehtävissä 1.16 ja 1.19 oikean vastausvaihtoehdon uudelleen arviointi. Perustelut tehtävien 2.11, 2.13, 3.19, 4.18, 5.9. poistamiselle arvostelusta. Lokitietojen ja vastausten tallentumisen tarkistaminen tehtävissä 1.1, 1.11, 3.19 ja 5.10. Hakija pyytää kokeen pisteiden uudelleen laskentaa. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: AB:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

33. Henkilö AC:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1096/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

AC (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: Tehtävissä 1.19 ja 3.8 toisen vastausvaihtoehdon hyväksyminen. Perustelut tehtävän 3.19 poistamiselle arvostelusta. Lokitietojen ja vastausten tallentumisen tarkastaminen koskien tehtäviä 1.10, 1.11 ja 1.22. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: AC:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

34. Henkilö AD:n oikaisuvaatimus koskien psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalintaa

(Dnro 1097/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

AD (myöhemmin Hakija) haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelmaan kevään 2024 toisessa yhteishaussa. Hän pyytää muuttamaan valintakokeen arvostelua seuraavasti: Hakija esittää, että tehtävät 1.23 ja 2.13 on perusteetta jätetty arvioinnin ulkopuolelle. Hakijan mukaan koejärjestelmän virheen takia hänen vastauksensa tehtävään 2.4 on tallentunut väärin. Hakija esittää myös, että tehtävissä 3.3, 3.4 ja 3.7 on edellytetty valintakoemateriaalin ulkopuolista osaamista. Liite 1.

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän vastinelausunto

Päätösehdotus:

Päätetään psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon perusteella, että Hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä valintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

Päätös: AD:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muutu. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty psykologian ja logopedian valintakoetyöryhmän lausunnossa.

35. Henkilö AE:n oikaisuvaatimus koskien Biological and Environmental Science -maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 788/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

AE (myöhemmin *Hakija*) haki korkeakoulujen kevään 2024 ensimmäisessä yhteishaussa Biological and Environmental Science -maisteriohjelmaan. Hän ei saanut akateemisessa arvioinnissa riittävästi valintapisteitä tullakseen valituksi.

Hakija lähetti Jyväskylän yliopistolle 5.6.2024 oikaisuvaatimuksen (liite 1), jossa tuo esiin sen, että hylkäävä päätös ei ole perusteltu. Hakijalle kerrottiin päätöksen perustelu sähköpostitse 6.6.2024 (liite 2). Hakija ei perunut oikaisuvaatimustaan.

Biological and Environmental Science -maisteriohjelman vahvistettujen valintaperusteiden (<https://www.jyu.fi/en/study-with-us/masters-degree-programmes/masters-degree-programme-in-biological-and-environmental-science> > Admission criteria for Master's Degree Programme in Biological and Environmental Science (Studyinfo.fi)) mukaan valinta on kolmivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa tarkistetaan hakijoiden hakukelpoisuus ja hakukelpoisten hakijoiden hakemukset arvioidaan valintaperusteiden mukaisesti. Toisessa vaiheessa hakukelpoiset ja akateemisen taustansa perusteella vähintään 20 pistettä saaneet hakijat, kuitenkin enintään 40 hakijaa, kutsutaan tekemään kirjallinen ennakkotehtävä. Ennakkotehtävän perusteella Monikielisen akateemisen viestinnän keskus (Movi) arvioi hakijan kirjallisen kielitaidon (reading and writing in English). Mikäli hakijan kielitaito on vähintään tasolla B2, hakija kutsutaan haastatteluun. Haastattelussa hakijan on saavutettava vähintään suullisen kielitaidon (oral academic skill levels for listening, speaking and interacting in English) taso B2, jotta hän voi tulla valituksi maisteriohjelmaan. Hakijan lopullinen pistemäärä muodostuu vaiheiden 1 ja 3 yhteispistemäärästä, jonka perusteella hakukelpoiset hakijat asetetaan paremmuusjärjestykseen. Maisteriohjelmaan valitaan aloituspaikkojen verran opiskelijoita. Ohjelmassa on 20 aloituspaikkaa.

Tieto hylkäävästä opiskelijavalintapäätöksestä lähetettiin Hakijalle sähköpostitse 4.4.2024 (liite 3). Biological and Environmental Science -maisteriohjelman valintatoimikunta oli ilmoittanut Hakijalle sähköpostitse 26.2.2024, että Hakijaa ei voitu kutsua valinnan toiseen vaiheeseen (liite 3).

Valintatoimikunta on antanut Hakijan oikaisuvaatimukseen vastineen (liite 4).

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Hakijalle lähetetty sähköposti 6.6.2024 (hylkäävän päätöksen perustelu)
3. Hakijalle lähetetyt sähköpostit 26.2.2024 (valintatoimikunnan ilmoitus) ja 4.4.2024 (hylkäävä päätös opiskelijavalinnassa)
4. Valintatoimikunnan tekemä Hakijan akateemisen taustan arviointi

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut:

Hakija ei akateemisen taustansa pisteytyksen perusteella noussut Biological and Environmental Science -maisteriohjelman opiskelijavalinnan toiseen vaiheeseen kutsuttujen joukkoon. Voidakseen tulla valituksi hakijan on saatava riittävästi pisteitä opiskelijavalinnan vaiheista 1 ja 3 ja hänellä on oltava vaiheissa 2 ja 3 suoritettavan arvioinnin perusteella riittävä kielitaito. Vaikka Opintopolun tiedoksianto ei sisällä hakijan saamaa pistemäärää eikä maisteriohjelman alinta hyväksytyä pistemäärää, tiedekunnan tekemä valintapäätös noudattaa saadun selvityksen perusteella maisteriohjelman valintaperusteita. Tiedoksiannosta puuttuvat tiedot eivät ole peruste muuttaa hylkäävää päätöstä hyväksymispäätökseksi.

Päätös: AE:n oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä. Hakija ei akateemisen taustansa pisteytyksen perusteella noussut Biological and Environmental Science -maisteriohjelman opiskelijavalinnan toiseen vaiheeseen kutsuttujen joukkoon. Voidakseen tulla valituksi hakijan on saatava riittävästi pisteitä opiskelijavalinnan vaiheista 1 ja 3 ja hänellä on oltava vaiheissa 2 ja 3 suoritettavan arvioinnin perusteella riittävä kielitaito. Vaikka Opintopolun tiedoksianto ei sisällä hakijan saamaa pistemäärää eikä maisteriohjelman alinta hyväksytyä pistemäärää, tiedekunnan tekemä valintapäätös noudattaa saadun selvityksen perusteella maisteriohjelman valintaperusteita. Tiedoksiannosta puuttuvat tiedot eivät ole peruste muuttaa hylkäävää päätöstä hyväksymispäätökseksi.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Kasper Salin

Kari Sippola

