



## Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 9/2024

**Aika:** 26.9.2024 klo 8.16–8.38

**Paikka:** Teams

**Läsnä:** Maija Gerlander, Sanna Mönkölä, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Antti Valmari (pj), Minna Ylilahti

Valmistelijat: Tiina Hemminki, [tiina.s.hemminki@jyu.fi](mailto:tiina.s.hemminki@jyu.fi), 040 629 0145; Muru Linjala, [muru.linjala@jyu.fi](mailto:muru.linjala@jyu.fi), 040 746 3223

Sihteeri: Marja Korhonen, [marja.e.korhonen@jyu.fi](mailto:marja.e.korhonen@jyu.fi), 040 770 7777

### 1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.16. Kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

### 2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Minna Ylilahti ja Maija Gerlander.

### 3. Henkilön A oikaisupyyntö (Dnro 1123/12.05.00.01/2024) koskien STKE105 S2-opetukseen tutustuminen (5 op) –opintojakson arvostelua

Jyväskylän yliopiston avoimessa yliopistossa opiskeleva A (myöhemmin *Opiskelija*) on ollut tyytymätön STKE105 S2-opetukseen tutustuminen -opintojakson arvosteluun ja pyytänyt oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Opiskelija on palauttanut STKE105 opintojaksoon kuuluvan oppimistehtävän ensimmäisen version 22.5.24 Moodlen työtilaan. Opettaja on antanut opiskelijalle kirjallista palautetta oppimistehtävästä (Liite 3) ja arvosanan 0 Moodleen 27.5.24. Opiskelija on ottanut yhteyttä opintojakson opettajaan sähköpostilla 27.5.24 ja kertonut palauttaneensa täydennetyn version Moodleen 27.5.24.

Opettaja on antanut Opiskelijalle yksityiskohtaista palautetta täydennetystä oppimistehtävästä (liite 3) sekä arvosanan 0 Moodleen 30.5.24. Opettaja on jättänyt

täydennettyyn oppimistehtävään kommentteja tekstin sekaan sekä ilmoittanut Opiskelijalle sähköpostitse 30.5.24, että oppimistehtävää tulisi edelleen täydentää.

Opiskelija on ottanut yhteyttä sähköpostitse opintojakson opettajaan 30.5.24 ja ilmoittanut olevansa edelleen tyytymätön arvosteluun. Opiskelija on seuraavassa sähköpostissaan 30.5.24 ilmoittanut aikovansa jättää oikaisuvaatimuksen. Opettaja on sähköpostissaan 31.5.24 neuvonut Opiskelijaa, miten Moodlessa olevat kommentit eli arvioinnin perusteet saa näkyviin. (Liite 3)

Opiskelija on jättänyt STKE105 opintojaksoa koskevan oikaisuvaatimuksen kirjaamoon 31.5.24. Oikaisuvaatimus on ollut vaillinaisen ja koulutuspäällikkö N.N. on pyytänyt siihen täydennystä Opiskelijalta 10.6.24 ja 12.6.24 (Liite 4)

STKE105 jaksoa koskevan oikaisuvaatimus on ollut edelleen vaillinaisen ja siinä on pyydetty oikaisua siihen, että opettaja ei anna opintojaksosta arvosanaa. Koulutuspäällikkö on lähettänyt 16.8.24 viestin Opiskelijalle ja kertonut, että opettajan antama arvosana, 0, näkyy opintojakson Moodle-työtilassa. Siltä osin oikaisuvaatimuksen peruste on rauennut. Koulutuspäällikkö on myös antanut uudelleen ohjeet arvostelua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiseen. (Liite 4)

Opiskelija on tehnyt kolmannen oikaisuvaatimuksen STKE105 jaksoon liittyen muutoksenhakulautakunnalle 16.8.2024 (Liite 5). Opiskelijalle on vastattu 21.8.24, että hänen jättämänsä STKE105 jaksoa koskeva oikaisuvaatimus on otettu valmisteltavaksi.

Oikaisuvaatimuksen saatuaan koulutuspäällikkö pyytänyt opettajalta lausuntoa oikaisuvaatimukseen 23.8.2024 (Liite 6). Opettajan lausunto oikaisuvaatimukseen on toimitettu Jyväskylän yliopiston kirjaamoon ja koulutuspäällikölle 30.8.2024 (Liite 7)

Tämän jälkeen koulutuspäällikkö on pyytänyt Opiskelijalta vastinetta opettajan lausuntoon (Liite 8) Opiskelija on toimittanut vastineen Jyväskylän yliopiston kirjaamoon, koulutuspäällikölle ja opettajalle 30.8.24 (Liite 9)

Oikaisuvaatimuksessaan (Liite 5) Opiskelija kertoo olevansa eri mieltä arvostelusta ja että arvostelussa on virhe. Hänen mukaansa oppimistehtävä täyttää arvosanan 1 arviointikriteerit. Oikaisuvaatimuksen johdosta tekemässään lausunnossaan (Liite 7) opettaja perustelee opintojakson arviointikriteereihin pohjautuen antamansa arvosanan ja kertoo perustaneensa arvostelunsa opintojakson arviointikriteereihin. Arviointikriteerit ovat olleet Opiskelijan nähtävillä opintojakson Moodle-työtilassa koko opintojakson opiskelun ajan. Opintojakson arviointikriteerit löytyvät liitteestä 10.

Liitteet:

1. Opiskelijan 1. oppimistehtävä

2. Opiskelijan 2. oppimistehtävä
3. Opettajan palaute
4. Opiskelijan ja koulutuspäällikön käymä keskustelu MHLTK prosessiin liittyen
5. Opiskelijan oikaisupyyntö muutoksenhakulautakunnalle
6. Lausuntopyyntö opettajalle
7. Opettajan lausunto oikaisupyyntöön
8. Vastinepyyntö oikaisupyyntöön jätettyyn lausuntoon
9. Opiskelijan vastine
10. Arviointikriteerit

### **Päätösehdotus:**

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että STKE105 -opintosuorituksen arvostelua ei muuteta Opiskelijan osalta.

Perustelut: Opettaja on arvioinut tehtävän opintojakson arviointikriteerien mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa ja Opiskelijan antamassa vastineessa ei ole tullut esiin mitään sellaista, joka muuttaisi aiemmin tehtyä päätöstä Opiskelijan kohdalla. Arviointikriteerit ovat olleet Opiskelijan nähtävillä opintojakson Moodle-työtilassa koko opintojakson opiskelun ajan.

**Päätös:** STKE105-opintosuorituksen arvostelua ei muuteta A:n osalta. Opettaja on arvioinut tehtävän opintojakson arviointikriteerien mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksessa ja Opiskelijan antamassa vastineessa ei ole tullut esiin mitään sellaista, joka muuttaisi aiemmin tehtyä päätöstä Opiskelijan kohdalla.

Arviointikriteerit ovat olleet Opiskelijan nähtävillä opintojakson Moodle-työtilassa koko opintojakson opiskelun ajan.

### **4. Henkilön A2 oikaisupyyntö (Dnro 1123/12.05.00.01/2024) koskien STKE107 S2-alaan ja -tutkimukseen (5 op) perehtyminen –opintojakson arvostelua**

Jyväskylän yliopiston avoimessa yliopistossa opiskeleva A2 (myöhemmin *Opiskelija*) on ollut tyytymätön STKE107 S2-alaan ja -tutkimukseen perehtyminen -opintojakson arvosteluun ja pyytänyt oikaisua.

Opiskelija on palauttanut STKE107 -opintojaksoon kuuluvan oppimistehtävän ensimmäisen version 22.3.24 Moodlen kurssialueelle. Yliopistonopettaja (myöhemmin *Opettaja*) on antanut Opiskelijalle palautetta (Liite 2) oppimistehtävän 1. versiosta ja arvosanan 0 Moodleen 8.4.24. Opiskelija on ottanut yhteyttä opintojakson opettajaan sähköpostitse samana päivänä ja kertonut palauttaneensa täydennetyn version Moodleen. Täydennetty versio on palautettu Moodleen 8.4.24.

Opettaja on antanut Opiskelijalle yksityiskohtaista palautetta oppimistehtävän toisesta, täydennetystä versiosta 9.4.24. (Liite 2) Kolmannen version Opiskelija on palauttanut Moodleen samana päivänä 9.4.24, ja se on otettu Moodlesta arvioitavaksi ennalta määriteltyjen palautuspäivien mukaisesti 6.5.24. Opiskelija on saanut Opettajalta 7.5.24 arvostelun sekä palautteen (Liite 2), jossa on kerrottu arvostelun perusteet. Opiskelija on ollut tyytymätön arvosteluun ja lähestynyt Opettajaa sähköpostitse. Sähköpostivastauksessa 10.5. Opettaja on viitannut vielä uudestaan 1. versiosta annettuun palautteeseen (Liite 2), jossa mainittuja asioita tehtävässä ei ole korjattu.

Tämän jälkeen Opiskelija on tehnyt opintojakson arvosteluun liittyvän oikaisupyynnön 10.5.24 kirjaamoon. Opiskelija on kuitenkin palauttanut Moodleen 15.5.24 vielä oppimistehtävästä uuden, 4. tehtäväversion. Koulutuspäällikkö N.N. on ollut yhteydessä Opiskelijaan 15.5.24 ja kertonut oikaisupyynnön olevan vaillinainen ja antanut ohjeet oikaisupyynnön täydentämiseksi. Samalla koulutuspäällikkö on kertonut, että STKE107 -opintojakson 4. tehtäväversiota ei voida ottaa arvioitavaksi, koska Opiskelija on tehnyt oikaisupyynnön 3. tehtäväversiosta. Koulutuspäällikkö on tiedustellut, haluaako Opiskelija perua oikaisupyynnön, jotta 4. tehtäväversio voidaan ottaa arvioitavaksi. Opiskelija ilmoittaa samana päivänä vetävänsä oikaisupyynnön pois. (Liite 3).

Opettaja on ottanut tehtävän arviointiin 1.6. ja antanut viimeisestä tehtäväversiosta arvosanan 0 Moodleen 20.6.24. Avoimen yliopiston opetuksenjärjestämissuunnitelman mukaan opiskelijalla on mahdollisuus uusia hylätty arvosana kerran saman suoritusaikeuden aikana, jos opetusohjelma sen sallii ja opiskelijan suoritusaikeusaikaa on riittävästi jäljellä. Opiskelija on yrittänyt uusia hylättyä arvosanaa kolme kertaa saman suoritusaikeuden aikana, ja hän on saanut Opettajalta kolme kertaa palautetta oppimistehtävästään. 4. tehtäväversiosta Opiskelijalle ei ole enää annettu yksityiskohtaista palautetta, sillä avoimen yliopiston periaatteiden mukaan opiskelija saa suoritusaikeuden aikana lähtökohtaisesti yhden sanallisen palautteen.

Opiskelija on pyytänyt 24.6. sähköpostitse perusteluja 20.6.24 annetusta 4. tehtäväversion arvosanasta, ja Opettaja on lähettänyt sähköpostitse lyhyen perustelun arvosanasta 8.8.24 palattuaan lomalta (Liite 2).

Opiskelija on lähettänyt STKE107 -opintojaksoa koskevan toisen oikaisupyynnön kirjaamoon 24.6.24. Oikaisupyyntö on ollut vaillinainen ja siinä on pyydetty oikaisua siihen, että opettaja ei anna opintojaksosta arvosanaa. Koulutuspäällikkö on lähettänyt opiskelijalle 16.8.24 viestin opiskelijalle ja kertonut, että opettajan antama arvosana, 0, näkyy opintojakson Moodle-työtilassa. Siltä osin oikaisupyynnön peruste on rauennut. Koulutuspäällikkö on myös antanut ohjeet arvostelua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiseen. (Liite 3)

Tämän jälkeen Opiskelija on tehnyt uuden oikaisupyynnön STKE107 -opintojakson arvosteluun liittyen 16.8.24 (Liite 4). Opiskelijalle on vastattu 21.8.24, että hänen jättämänsä STKE107 jaksoa koskeva oikaisupyynnö on otettu valmisteltavaksi. Oikaisupyynnön saatuaan koulutuspäällikkö pyytänyt Opettajalta lausuntoa oikaisupyynnöön 23.8.2024 (Liite 5). Opettajan lausunto oikaisupyynnöön on toimitettu Jyväskylän yliopiston kirjaamoon ja koulutuspäällikölle 30.8.2024 (Liite 6)

Tämän jälkeen koulutuspäällikkö on pyytänyt Opiskelijalta vastinetta opettajan lausuntoon (Liite 7). Opiskelija ei ole toimittanut vastinetta.

Oikaisupyynnössään (Liite 4) Opiskelija kertoo olevansa erimieltä opintojakson STKE107 arvostelusta ja että arvostelussa on virhe. Hän itse katsoo, että oppimistehtävä täyttää arvosanan 1 arviointikriteerit. Oikaisupyynnön johdosta tekemässään lausunnossaan (Liite 6) Opettaja perustelee opintojakson arviointikriteereihin pohjautuen antamansa arvosanan ja kertoo perustaneensa arvostelunsa opintojakson arviointikriteereihin. Arviointikriteerit ovat olleet opiskelijan nähtävillä opintojakson Moodle-työtilassa koko opintojakson opiskelun ajan. Opintojakson arviointikriteerit löytyvät liitteestä 8.

Liitteet:

1. Opiskelijan 1. oppimistehtävä
2. Opettajan palaute
3. Opiskelijan ja koulutuspäällikön käymä keskustelu MHLTK prosessiin liittyen
4. Opiskelijan oikaisupyynnö muutoksenhakulautakunnalle
5. Lausuntopyynnö opettajalle
6. Opettajan lausunto oikaisupyynnöön
7. Vastinepyynnö oikaisupyynnöön jätettyyn lausuntoon
8. Arviointikriteerit

### **Päätösehdotus:**

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että STKE107-opintosuorituksen arvostelua ei muuteta Opiskelijan osalta.

Perustelut: Opettaja on arvioinut tehtävän opintojakson arviointikriteerien mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa ja opiskelijan antamassa vastineessa ei ole tullut esiin mitään sellaista, joka muuttaisi aiemmin tehtyä päätöstä Opiskelijan kohdalla. Arviointikriteerit ovat olleet Opiskelijan nähtävillä opintojakson Moodle-työtilassa koko opintojakson opiskelun ajan.

**Päätös:** STKE107-opintosuorituksen arvostelua ei muuteta A2:n osalta. Opettaja on arvioinut tehtävän opintojakson arviointikriteerien mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa ja Opiskelijan antamassa vastineessa ei ole tullut esiin mitään sellaista, joka muuttaisi aiemmin tehtyä päätöstä Opiskelijan kohdalla.

Arviointikriteerit ovat olleet Opiskelijan nähtävillä opintojakson Moodle-työtilassa koko opintojakson opiskelun ajan.

## **5. Henkilön B oikaisuvaatimus koskien kirjoittamisen kandidaattiohjelman valintaa (Dnro 1055/12.05.00.02/2024)**

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

B (myöhemmin *Hakija*) haki yliopistojen avoimen väylän kevään 2024 haussa kirjoittamisen kandidaattiohjelman. Hakemus hylättiin, sillä Hakija ei ole suorittanut hakukelpoisuuden tuottavia opintoja määräaikaan mennessä. Hakija lähetti 9.8.2024 Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen kirjoittamisen kandidaattiohjelman avoimen väylän haussa 2024 tehtyä opiskelijavalintaa koskien (Liite 1).

Hakukohteen opiskelijavalintaan on voinut vaatia päätöksen oikaisua tulosten julkaisun jälkeen 4.-18.7.2024 ennen klo 15.00. Hakijan oikaisuvaatimus tulee jättää tutkimatta myöhästyneenä.

Opintopolku-järjestelmässä, jossa kirjoittamisen kandidaattiohjelman avoimen väylän 2024 haku on järjestetty, kysytään, ovatko hakijan kirjoittamisen kandidaattiohjelman avoimen väylän opinnot valmiit. Mikäli opinnot ovat hakuvaiheessa olleet kesken ja hakija on niin ilmoittanut, on hakijan tullut jättää siitä hakemukseen vapaamuotoinen selvitys ja toimittaa haun jälkeen suoritetuista opinnoista todistukset 31.5.2024 mennessä.

Hakuaikana Opintopolku-järjestelmään jätetyssä hakemuksessaan Hakija on ilmoittanut, että kaikki hänen kirjoittamisen kandidaattiohjelman avoimen väylän hakukohteen opintonsa ovat valmiit. Tällöin valinnassa huomioidaan Hakijan viimeistään 3.4.2024 Opintopolkuun toimittamat liitteet, eikä niiden täydennysaikaa ole. Hakijan 3.4.2024 mennessä toimittamien liitteiden perusteella Hakija ei ole tehnyt kandidaattiohjelman vaadittuja opintoja valmiiksi, eikä täytä hakukohteen hakukelpoisuusehtoja.

Kirjoittamisen kandidaattiohjelman avoimen väylän kevään 2024 valintaperusteet: <https://opintopolku.fi/konfo/fi/hakukohde/1.2.246.562.20.0000000000000045231/valintaperuste>

Tutkimattajättämispäätökseen tulee liittää muutoksenhakuohjeet hallinto-oikeuteen.

**Liitteet:**

1. Oikaisupyyntö Hakija
2. Ohje valituksen tekemiseen Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen

**Päätösehdotus:** Hakijan oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta.

Perustelut: Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Hakukohteen valintaperusteiden mukaan oikaisua tulee hakea tulosten julkaisun jälkeen 4.-18.7.2024 ennen klo 15.00. Hakijan oikaisuvaatimus on tullut määräajan jälkeen.

Tässä tapauksessa Hakija hakee muutosta kirjoittamisen kandidaattiohjelman avoimen väylän kevään 2024 opiskelijavalintaan. Hakija on hakuvaiheessa ilmoittanut vaadittujen opintojen olleen valmiit, mutta määräajassa toimitettujen liitteiden perusteella Hakija ei ole suorittanut hakukelpoisuuden tuottavia opintoja. Hakijan hakemus on hylätty.

Edellä mainituilla perusteilla muutoksenhakulautakunta jättää Hakijan toimittaman oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

**Päätös:** B:n oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta. Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Hakukohteen valintaperusteiden mukaan oikaisua tulee hakea tulosten julkaisun jälkeen 4.-18.7.2024 ennen klo 15.00. Hakijan oikaisuvaatimus on tullut määräajan jälkeen.

## 6. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.38.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Minna Ylilahti

Maija Gerlander