



## Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 10/2024

**Aika:** 31.10.2024 klo 8.15–8.26

**Paikka:** Teams

**Jäsenet:** Maija Gerlander, Sanna Mönkölä, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Minna Torppa (vpj), Antti Valmari (pj), Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsen: Markus Kumara

Valmistelijat: Tiina Hemminki, [tiina.s.hemminki@jyu.fi](mailto:tiina.s.hemminki@jyu.fi), 040 629 0145; Riitta Kesonen, [riitta.e.kesonen@jyu.fi](mailto:riitta.e.kesonen@jyu.fi), 050 441 3690

Sihteeri: Marja Korhonen, [marja.e.korhonen@jyu.fi](mailto:marja.e.korhonen@jyu.fi), 040 770 7777

### 1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

### 2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Sanna Mönkölä ja Sami Nurmi.

### 3. Henkilön A oikaisupyyntö koskien VISA1000 Kandidaattiseminaari ja kandidaattintutkielma (10 op) arviointia (Dnro 822/12.05.00.00/2024)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Viestinnän kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelija A (myöhemmin Opiskelija) on jättänyt oikaisupyyntön opintojakson VISA1000 Kandidaattiseminaari ja kandidaattintutkielma (10 op) arvioinnista 11.6.2024. Jyväskylän yliopiston

muutoksenhakulautakunta käsitteli 14.8.2024 Opiskelijan oikaisuvaatimuksen ja päätti palauttaa asian tiedekuntaan uudelleen valmisteltavaksi. Kandidaatintutkielmaan pyydettiin toinen tarkastaja arvioimaan tutkielma sekä sen vaikutus Opiskelijan kokonaisarvosanaan uudelleen.

Yliopistonopettaja N.N. (myöhemmin Opettaja) perehtyi Opiskelijan oikaisuvaatimukseen ja sitä koskevaan päätökseen. Opettaja syventyi Opiskelijan kandidaatintutkielmaan ja arvosteli sen kieli- ja viestintätieteiden arviointikriteerien mukaisesti (30.9.2024, Liite 1). Uudelleenarviointi lähetettiin Opiskelijalle, joka laati siihen vastineen (14.10.2024, Liite 2).

Opettaja on arvostellut kandidaatintutkielman arviointikriteeristön mukaisesti työn eri osa-alueista, sekä numeerisesti että sanallisesti. Uudelleenarvioinnissa kandidaatintutkielman jokaisen kriteeristön mukaisen osa-alueen arvosanaksi on annettu 3 ja kokonaisuuden arvosanaksi 3/5 (Hyvä). Opiskelija on tutustunut Opettajan tekemään arviointiin ja vastineessaan pyytää huomioimaan tekemänsä taustatyön ja oppimisprosessin vaikutuksen arviointiin.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

#### **Liitteet:**

1. Uudelleenarviointi
2. Vastine

**Päätösehdotus:** Päätetään uudelleenarvioinnin perusteella, että Opiskelijan suoritukselle annettua arvosanaa ja opintojakson kokonaisarvosanaa ei ole aiheellista muuttaa.

Perustelut: Opiskelijan kandidaatintutkielma on uudelleenarvioitu kieli- ja viestintätieteiden laitoksen arviointikriteeristön mukaan, ja sen mukaisesti opintosuorituksen arvosana pysyy samana. Kandidaatintutkielman arvosanan pysyessä samana ei opintojakson kokonaisarvosanakaan muutu.

**Päätös:** Päätetään uudelleenarvioinnin perusteella, että A:n suoritukselle annettua arvosanaa ja opintojakson kokonaisarvosanaa ei ole aiheellista muuttaa. Opiskelijan kandidaatintutkielma on uudelleenarvioitu kieli- ja viestintätieteiden laitoksen arviointikriteeristön mukaan, ja sen mukaisesti opintosuorituksen arvosana pysyy samana. Kandidaatintutkielman arvosanan pysyessä samana ei opintojakson kokonaisarvosanakaan muutu.

#### **4. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö henkilön B valituksen johdosta (Dnro 1092/12.05.00.02/2024)**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 23.9.2024 pyytänyt muutoksenhakulautakunnalta lausuntoa B:n valituksesta (liite 1). Alkuperäinen lausunnon määräaika oli 21.10.2024. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on myöntänyt lisää aikaa lausunnon antamiseen 4.11.2024 saakka.

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston johtosäännön 43 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta. Yliopistolain (558/2009) 83 a §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus kehottaa antamaan lausunnon valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisesta päätöksestä ja valitusosoituksesta sekä kaikista valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Valitus koskee Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan antamaa päätöstä hakija B:n oikaisuvaatimukseen psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalinnan tuloksesta.

B haki psykologian kandidaatti- ja maisteriohjelman korkeakoulujen yhteishaussa keväällä 2024. Hän ei tullut valituksi ja teki muutoksenhakulautakunnalle oikaisuvaatimuksen kielteisestä opiskelijavalintapäätöksestä. Muutoksenhakulautakunta ei muuttanut kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tekemää kielteistä päätöstä. Oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan pisteet eivät muuttuneet.

Valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle B pitää vastaustaan 'epätosi' tehtävässä 1.12 oikeana tai vähintään yhtä oikeana kuin vastausta 'tosi' ja hän pyytää hallinto-oikeutta kumoamaan oikaisuvaatimukseen annetun hylkäävän päätöksen ja hyväksymään hänen antamansa vastauksen oikeana sekä myöntämään vastauksesta 1.1. pistettä.

B:n jättämän valituksen johdosta psykologian ja logopedian yhteisvalinnan valinta-koetyöryhmä on tehnyt valituksen tarkastelun ja arvioinnin, joka ilmenee liitteenä 2 olevasta lausuntoluonnoksesta.

#### **Liitteet:**

1. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
2. Luonnos lausunnoksi Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

**Päätösehdotus:**

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen liitteen 2 mukainen lausunto.

**Päätös:** Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyinä lausuntona liitteen 2 mukainen lausunto.

**5. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.26.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Sanna Mönkölä

Sami Nurmi