



## Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 12/2024

**Aika:** 12.12.2024 klo 8.15-8.35

**Paikka:** Agora, AgB201

**Jäsenet:** Maija Gerlander, Sanna Mönkölä, Sami Nurmi, Kasper Salin, Kari Sippola, Antti Valmari (pj.), Minna Ylilahti

Valmistelijat: Tiina Hemminki, [tiina.s.hemminki@jyu.fi](mailto:tiina.s.hemminki@jyu.fi), 040 629 0145; Marja Korhonen, [marja.e.korhonen@jyu.fi](mailto:marja.e.korhonen@jyu.fi), 040 770 7777; Nina Pekkala, [nina.a.pekkala@jyu.fi](mailto:nina.a.pekkala@jyu.fi), 040 682 5416

Sihteeri: Marja Korhonen, [marja.e.korhonen@jyu.fi](mailto:marja.e.korhonen@jyu.fi), 040 770 7777

### 1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

### 2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Kasper Salin ja Kari Sippola.

### 3. Henkilön A oikaisuvaatimus koskien kemian tohtoriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 1550/12.05.00.02/2024)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

A (myöhemmin Hakija) haki syksyn 2024 tohtorihaussa kemian tohtoriohjelman. Häntä ei matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan 12.11.2024 tekemällä

päätöksellä valittu opiskelijaksi, koska hakemuksessa vastuuhjaajaksi nimetty professori ei ollut lupautunut ohjaajaksi eikä Hakijan tutkimussuunnitelman tasoa ja realistisuutta tai asiantuntevan ohjauksen saatavuutta ja ohjausresurssien riittävyttä voitu siten arvioida.

Hakija lähetti 25.11.2024 Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen (liite 1), jossa pyytää hakemuksensa uudelleenarviointia.

Tohtoriohjelmien hakuohjeet löytyvät englanniksi verkkosivulta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies>. Matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan tohtoriohjelmiin haettaessa hakijoita pyydetään ottamaan yhteyttä tutkimussuunnitelmansa alan potentiaalisiin ohjaajiin ennen kuin aloittavat hakemusprosessin (ohjeet: <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/main-stages-in-applying-for-doctoral-training> > 4) Find out the availability of relevant supervision > Faculty-specific guidelines > Faculty of Mathematics and Science). Ohjaajien on sitouduttava ohjaajiksi ennen kuin hakijat voivat heidän nimensä lisätä hakemukseensa ja hakemuksensa jättää.

Koulutuspalveluiden jatkotutkintokoulutuksen tiimin suunnittelijan antama lausunto oikaisuvaatimukseen on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

#### **Liitteet:**

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Lausunto oikaisuvaatimukseen

#### **Päätösehdotus:**

Päätetään, että matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan 12.11.2024 tekemää päätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut: Hakijan vastuuhjaajaksi nimeämä henkilö ei ollut lupautunut ohjaajaksi, joten tutkimussuunnitelman tasoa ja realistisuutta tai asiantuntevan ohjauksen saatavuutta ja ohjausresurssien riittävyttä ei voitu arvioida. Hakija ei myöskään ollut määraaikaan mennessä toimittanut vaadittuja liitteitä eikä täyttänyt kielitaitovaatimusta. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

**Päätös:** Matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan 12.11.2024 tekemää päätöstä ei muuteta A:n osalta. Hakijan vastuuhjaajaksi nimeämä henkilö ei ollut lupautunut ohjaajaksi, joten tutkimussuunnitelman tasoa ja realistisuutta tai asiantuntevan ohjauksen saatavuutta ja ohjausresurssien riittävyttä ei voitu arvioida. Hakija ei

myöskään ollut määräaikaan mennessä toimittanut vaadittuja liitteitä eikä täyttänyt kielitaitovaatimusta. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

#### **4. Henkilön B oikaisupyyntö koskien yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitoksen tohtoriohjelman opiskelijavalintaan (Dnro 1523/12.05.00.02/2024)**

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

B (myöhemmin Hakija) haki syksyn 2024 tohtorihaussa 1.9.2024 - 30.9.2024 yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitoksen tohtoriohjelmahan, filosofian opintosuuntaan (FT). Hakemus oli hakukelpoinen. Hakijalle ei myönnetty opinto-oikeutta. Yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitos ei puoltanut hakemuksen hyväksymistä. Laitos perusteli asiaa seuraavasti: tutkimussuunnitelma ei ole riittävän jäsentynyt: ei asemoi itseään suhteessa aiempaan tutkimukseen, tutkimuskysymykset ovat liian yleisluontoisia ja työn odotettavissa oleva filosofinen kontribuutio jää epäselväksi.

Humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan dekaani teki kielteisen päätöksen opiskeluoikeuden myöntämisestä 11.11.2024. Hakijaa tiedotettiin päätöksestä 11.11.2024. Hakija on lähettänyt kirjaamolle oikaisupyyntönsä kielteiseen valintapäätökseen 18.11.2024 (liite 1). Hakija pyytää oikaisua todeten, että riittämätön palaute tutkimussuunnitelman kehittämiseksi ja huono kohtelu akateemisen henkilökunnan taholta vaikuttivat kielteisesti hänen hakemukseensa. Hakijan mukaan haun yhteyshenkilönä toiminut opintosuuntavastaava ei antanut hänelle sovitussa videopuhe- lussa palautetta hänen tutkimussuunnitelmansa kehittämiseksi pois lukien ehdotus tehdä monografiaväitöskirja artikkeliväitöskirjan sijaan. Hakijan mukaan myöhem- mässä tapaamisessa opintosuuntavastaava ei myöskään antanut erityisiä suosituksia työn kehittämiseksi. Opintosuuntavastaava oli pyytänyt Hakijalta hieman aikaa tark- kempien kommenttien antamiseen, jotka hän lähetti kolme päivää ennen haun päät- tymispäivää. Hakija kertoo muokanneensa tutkimussuunnitelmaa kommenttien mu- kaisesti. Hakija huomauttaa, että opintosuuntavastaavan kommentit eivät vastaa tai ole linjassa hakemuksen hylkäämisen syiksi ilmoitettujen perusteiden kanssa. Hakija toteaa, että hänen tutkimussuunnitelmansa on sisältänyt tai ottanut kantaa niihin asi- oihin, jotka mainitaan hylkäyksen perusteluiksi. Hakemuksen liitteenä ollut tutki- mussuunnitelma on liitteenä 2.

Yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitoksen laatima lausunto oikaisuvaatimukseen on liitteenä 3. Lausunnon ovat laatineet tutkimuksesta vastaava varajohtaja, joka vastaa laitoksen tohtoriohjelmahan tulleiden hakemusten akateemisesta arvioinnista, ja

filosofian opintosuuntavastaava. Lausunnossa kerrotaan, että tärkeimmät syyt hakemuksen hylkäämiselle olivat seuraavat: ehdotettua tutkimusta ei oltu kontekstuaalisoitu riittävästi, tutkimuskysymykset olivat liian yleisluontoisia eikä tutkimuksen vaikuttavuutta tutkimusalalle ollut avattu riittävästi.

Lausunnossa todetaan myös, että Hakija avaa tutkimuksen kontekstualisointia paremmin oikaisupyynnössään kuin alkuperäisessä hakemuksessa, mutta päätös hakemuksen hylkäämisestä on tehty tietenkin hakuvaiheessa saatavilla olevien dokumenttien perusteella. Laitos toteaa myös, että viime kädessä vastuu tutkimussuunnitelmasta on hakijalla itsellään eikä hakuvaiheessa vielä synny ohjaussuhdetta, joten ohjauksen puute ei voi olla syy valintapäätöksen perumiselle. Lausunnossa todetaan myös, että toisin kuin Hakija ilmoittaa, opintosuuntavastaavan näkemyksen mukaan hän on hakuvaiheessa kertonut Hakijalle suullisesti videopuhelussa ja kasvokkaista-paamisessa tutkimussuunnitelmassa olevista ongelmista, eikä tuonut näitä asioita enää esille kirjallisessa palautteessaan kolme päivää ennen hakuajan päättymistä, koska hänen arvionsa mukaan tutkimussuunnitelmaan ei ollut mahdollista ehtiä enää siinä vaiheessa tehdä niin merkittäviä muutoksia.

Tohtoriohjelmiin hakemisen kaikki ohjeet ja vaatimukset löytyvät kaikille hakijoille englanniksi osoitteesta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies> . Valintaperusteet on kerrottu hakijoille sivulla <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/admission-criteria>. Valintaperusteisiin sisältyy mm. ”the level and feasibility of the research and study plan”.

Hakuohjeissa sivulla <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/main-stages-in-applying-for-doctoral-training> todetaan, että yksi haun päävaiheista on ohjauksen saatavuuden selvittäminen. Hakijaa ohjeistetaan mm. seuraavasti: ”As instructed in the faculty-specific application guidelines, discuss with the representative of the subject or with your possible supervisor about your research plan, doctoral study plan, and financing plan for your doctoral studies.” Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta kertoo omissa tarkentavissa ohjeissaan tämän osalta seuraavasti: ”Prospective students must contact the specialisation representative at the department organising the doctoral education well before before sending the application. - - During the application phase, the applicant’s previous studies and grades are assessed. In addition, the research plan, funding plan, the doctoral study plan and possible supervisors are discussed.”

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

#### **Liitteet:**

1. Oikaisuvaatimus
2. Tutkimussuunnitelma
3. Lausunto oikaisuvaatimukseen

**Päätösehdotus:**

Päätetään, että humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan 11.11.2024 tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut: Hakijan tutkimussuunnitelmassa on ollut puutteita, joiden vuoksi jatko-opinto-oikeuden hakemusta ei ole hyväksytty. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

**Päätös:** Humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan 11.11.2024 tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta B:n osalta. Hakijan tutkimussuunnitelmassa on ollut puutteita, joiden vuoksi jatko-opinto-oikeuden hakemusta ei ole hyväksytty. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

**5. Henkilön C oikaisupyyntö koskien informaatioteknologian tohtoriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 1524/12.05.00.02/2024)**

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

C (myöhemmin Hakija) haki syksyn 2024 tohtorihaussa 1.9.2024 - 30.9.2024 informaatioteknologian tohtoriohjelmiaan, tietotekniikan opintosuuntaan (FT). Hakijalle ei myönnetty opinto-oikeutta. Perusteita oli kolme: riittämätön tutkimussuunnitelma, ei tehtävään sitoutunutta ohjaajaa ja puuttuva suomen tai englannin kielen taidon osoitus hakuohjeissa osoitetulla tavalla.

Informaatioteknologian tiedekunnan dekaani ja tutkimuksesta vastaava varadekaani tekivät kielteisen päätöksen opiskelu-oikeuden myöntämisestä 12.11.2024. Hakijaa tiedotettiin päätöksestä 13.11.2024. Hakija on lähettänyt kirjaamolle oikaisupyyntön kielteiseen valintapäätökseen 18.11.2024 (liite 1). Hakija pyytää oikaisua todeten, että hänellä on kaikki tarvittavat edellytykset hakea tohtorin tutkinnon opiskelu-oikeutta: perustiedot soveltuvalta tieteenalalta, menestyminen hakukelpoisuuden antavissa opinnoissa, tutkimusaihe sopii tiedekunnan tutkimusstrategiaan, aiemmin julkaistu tutkimus ja asiantuntemus takaa toteuttamiskelpoisen tutkimussuunnitelman, kyky tehokkaaseen yhteistyöhön ohjaajien kanssa sekä sitoutuminen tutkinnon suorittamiseen.

Tohtoriohjelmiin hakemisen kaikki ohjeet ja vaatimukset, ml. valintaperusteet ja kielitaidon osoittamisen ohjeet, löytyvät kaikille hakijoille englanniksi osoitteesta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies> ja tarkat

hakemuksen liitteiden vaatimukset osoitteesta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/required-attachments>, liitteiden toimitusohjeet osoitteesta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/how-to-submit-the-documents> ja kielitaitovaatimukset osoitteesta <https://www.jyu.fi/en/doctoral-education/apply-to-doctoral-studies/demonstrating-language-skills>.

Informaatioteknologian tiedekunnan laatima vastine Hakijan oikaisupyyntöön on liitteenä 2. Lausunnon on laatinut tutkimuksesta vastaava varadekaani, joka päättää jatko-opinto-oikeuksista ja on mukana hakemusten arvioinnissa. Vastineessa todetaan, että ohjausresurssin puute on ylitsepäsemätön este hakemuksen hyväksymiselle. Tehtävään sitoutuneen ohjaajan puuttumien on este jo itsessään, mutta lisäksi sitoutuneen ohjaajan puuttuminen johtaa tyypillisesti myös siihen, ettei tutkimussuunnitelmaa saada kehitettyä riittävän laadukkaaksi.

Hakija ei ota oikaisupyyntössään kantaa puuttuvaan kielitaidon osoitukseen. Koulutuspalveluiden jatkotutkintokoulutuksen tuen suunnittelijan lausunto oikaisupyyntöön on liitteenä 3. Suunnittelija kertoo lausunnossaan, että hakemuksessaan Hakija ilmoitti osoittavansa kielitaidon maisterintutkinnollaan, mikä ei ollut hänen kohdallaan mahdollista. Hakijalle on 4.10.2024 lähetetty täydennyspyyntö, jossa hänelle on kerrottu puuttuvasta kielitaidon osoituksesta ja kehoitettu osoittamaan kielitaitonsa kielitestin tai -tutkinnon tuloksella. Hakijalle on myös kerrottu, että on olemassa mahdollisuus kielitaidon osoittamiseen ACRES-arvioinnilla, mutta että se tulee olemaan mahdollista vain tiedekunnan valitsemalle rajatulle määrälle hakijoita, jotka ollaan valitsemassa tohtoriohjelmaan muun kelpoisuuden ja valintakriteerien perusteella. Hakija ei ole täydentänyt hakemustaan annetussa määräajassa kielitaidon osoituksen osalta. Hakijaa ei myöskään valittu ACRES-arviointiin.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

#### **Liitteet:**

1. Hakijan oikaisupyyntö
2. Informaatioteknologian tiedekunnan tutkimuksesta vastaavan varadekaanin lausunto
3. Koulutuspalveluiden jatkotutkintokoulutuksen tuen suunnittelijan lausunto

#### **Päätösehdotus:**

Päätetään, että informaatioteknologian tiedekunnan 12.11.2024 tekemää opiskelijavaihtopäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut: Hakijan hakemuksessaan esittämälle tutkimussuunnitelmalle ei ole löytynyt tehtävään sitoutunutta ohjausresurssia. Lisäksi puuttuvan ohjaajan myötä hakuvaiheen tutkimussuunnitelma ei ole voinut kehittyä hyväksymisen edellyttämälle

tasolle. Hakija ei myöskään osoittanut kielitaitoaan hakuohjeiden mukaisella tavalla määräaikaan mennessä. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti. Oikaisupyynnössä esitetyt seikat eivät anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä.

**Päätös:** Informaatioteknologian tiedekunnan 12.11.2024 tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta C:n osalta. Hakijan hakemuksessaan esittämälle tutkimussuunnitelmalle ei ole löytynyt tehtävään sitoutunutta ohjausresurssia. Lisäksi puuttuvan ohjaajan myötä hakuvaiheen tutkimussuunnitelma ei ole voinut kehittyä hyväksymisen edellyttämälle tasolle. Hakija ei myöskään osoittanut kielitaitoaan hakuohjeiden mukaisella tavalla määräaikaan mennessä. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti. Oikaisupyynnössä esitetyt seikat eivät anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä.

## **6. Henkilön D oikaisupyyntö koskien kyberturvallisuuden pro gradu -tutkielman (KYBS5502) arviointia (Dnro 1556/12.05.00.00/2024)**

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Kyberturvallisuuden maisteriohjelman opiskelija D (jatkossa Opiskelija) jätti oikaisupyynnön (liite 1) 26.11.2024 opintojakson KYBS5502 Pro gradu -tutkielma (30 op) arvioinnista. Pro gradu -tutkielman otsikko on *Otsikko* ja se on tehty yhteistyössä yliopiston ulkopuolisen yrityksen kanssa. Opiskelija oli saanut tutkielmastaan (liite 2) arvosanan 2, johon hän on tyytymätön ja oikaisuvaatimuksen myötä tavoittelee arvosanaan korotusta. Opiskelija sai tiedon arvostelusta (liite 3) Vasara-järjestelmään 8.10.2024. Pro gradu -tutkielman on ohjannut ja arvioinut M.M. Toisena arvioijana on toiminut N.N.

Opiskelija jätti vastineen arviointiin (liite 4) 15.10.2024, minkä jälkeen koulutuksesta vastaava varadekaani pyysi kyberturvallisuuden vastuuprofessoria antamaan oman arvionsa Opiskelijan pro gradu -tutkielmasta. Myös vastuuprofessori arvioi työn arvosanalla 2 (liite 5). Vastuuprofessorin 13.11.2024 antaman arvion jälkeen varadekaani hyväksyi pro gradu -tutkielman 20.11.2024 arvosanalla 2 (liite 6).

Oikaisupyynnössään Opiskelija esittää, että tutkielman arvioitsijat kyseenalaistavat tutkielman akateemisen arvon ilman perusteluita. Opiskelija esittää myös, että kolmas arvioija (kyberturvallisuuden vastuuprofessori) ei ollut puolueeton, koska on nähnyt aikaisemman M.M.:n ja N.N.:n antaman arvioinnin. Opiskelija vaatii, että tutkielman arvioi puolueeton arvioitsija, jolla ei ole tietoa aikaisemmista arvioinneista tai Opiskelijan yritystaustasta. Opiskelija vaatii myös, että tekijän itsenäisen työn osuus

(arviointikohde Prosessi) arvioitaisiin arvosanalla 5. Vastuuprofessori toteaa lausunnossaan, että ei pysty tätä osa-aluetta arvioimaan, koska ei ole toiminut työn ohjaajana.

Opiskelija esittää lisäksi, että ei ole saanut riittävää ohjausta pro gradu -työhönsä, mihin vastuuhjaaja ottaa kantaa omassa vastineessaan (liite 7). Vastuuhjaajan näemyksen mukaan ohjaus on ollut säännöllistä ja yhdessä sovitun mukaista. Informaatioteknologian tiedekunnan koulutusvastaava on antanut arvionsa opinnäytetyön ohjauksen prosessista (liite 8). Koulutusvastaavan näkemys on, että ohjauksessa ei ole moitittavaa: "...ohjaus vaikuttaa olleen aktiivista ja perusteellista, ja tukea opinnäytetyön tekemiselle on ollut saatavilla riittävästi...".

Koska Opiskelijan pro gradu -tutkielman on arvioinut kolme asiantuntijaa, ml. tutkinto-ohjelman vastuuprofessori, jolta tavallisesti olisi pyydetty lausunto muutoksenhakulautakunnalle oikaisuvaatimuksen jälkeen, ei uutta neljättä arviointia katsottu tarpeelliseksi. Ei ole syytä olettaa, että vastuuprofessori on ollut omassa arvioinnissaan puolueellinen.

Opiskelijan pro gradu -tutkielma on arvioitu yhdenvertaisesti ja opintojakson arviointiperusteita (liite 9) noudattaen.

Yliopistolain 84 §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

#### Liitteet

1. Opiskelijan oikaisupyyntö
2. Opiskelijan pro gradu -tutkielma
3. Opiskelijan pro gradu -tutkielman arviointi
4. Opiskelijan vastine pro gradu -tutkielman arviointiin
5. Kyberturvallisuuden vastuuprofessorin arviointi Opiskelijan pro gradu -tutkielmasta
6. Varadekaanin päätös Opiskelijan pro gradu -tutkielman arvioinnista
7. Ohjaajan vastine
8. Koulutusvastaavan arvio opinnäytetyön ohjauksen prosessista
9. Pro gradu -tutkielman arviointiperusteet informaatioteknologian tiedekunnassa

#### **Päätösehdotus:**

Opiskelijan oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa pro gradu -tutkielman arviointia.

Perustelut: Opiskelijan pro gradu -tutkielman on arvioinut kolme asiantuntijaa. Ohjausprosessin on arvioinut tiedekunnan opinnäytetyöprosessin perusteellisesti tunteva koulutusvastaava. Ohjauksessa ei ole ollut puutteita ja Opiskelijan pro gradu -tutkielma on arvioitu opintojakson arviointiperusteita noudattaen. Oikaisupyyntöissä esitetyt seikat eivät muuta arvioinnin tulosta.



**Päätös:** D:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa hänen pro gradu -tutkielmansa arviointia. Opiskelijan pro gradu -tutkielman on arvioinut kolme asiantuntijaa. Ohjausprosessin on arvioinut tiedekunnan opinnäytetyöprosessin perusteellisesti tunteva koulutusvastaava. Ohjauksessa ei ole ollut puutteita, ja opiskelijan pro gradu -tutkielma on arvioitu opintojakson arviointiperusteita noudattaen. Oikaisupyynnössä esitetyt seikat eivät muuta arvioinnin tulosta.

## **7. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.35.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Kasper Salin

Kari Sippola