

TIEDEKUNTANEUVOSTON KOKOUS 12/2024

Aika to 19.12.2024 klo 9:15-10:09

Paikka Ag D321.1 ja Teams

Jäsen	Läsnä asiat:	Varajäsen:	Läsnä asiat:
<i>Professorit</i>			
Dekaani, TkT Pasi Tyrväinen	1-A1, A3-D1		
Apulaisprofessori, FT, KTM Tuomo Kujala	1-D1	Professori, FT Tuomo Rossi	
Professori, TkT Tommi Mikkonen	1-A6, A8-D1	Professori, FT Lauri Kettunen	
Apulaisprofessori, FT Ilkka Pölönen	1-A4, A6-A7,	Professori, FT Raino Mäkinen	
Professori, KTT Markus Salo	A9-D1	Professori, KTT Tuure Tuunanen	
<i>Muu opetus- ja tutkimushlöstö ja muu hlöstö</i>			
Tutkijatohtori, FT Anna-Maria Raita-Hakola	1-D1	Yliopistonlehtori, FT Johanna Silvennoinen	
Yliopistonopettaja, FT Leena Hiltunen	1-A2, A4-D1	Yliopistonopettaja, KTT Tiina Koskelainen	
Lehtori, KTT, LitM Panu Moilanen	1-D1	Yliopistonopettaja, FT Tytti Saksa	
<i>Opiskelijat</i>			
Lassi Laitinen		Annarella Manninen	1-D1
Aleksanteri Skaniakos	1-D1	Konsta Luomi	
Fanni Rantala	1-D1	Kanerva Pakkanen	
<i>Ulkopuoliset jäsenet</i>			
Toimitusjohtaja Sanna-Mari Jyräkoski	1-D1		
Professori Petri Toiviainen	1-D1		

1. Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Kokouskutsu on lähetetty 16.12.2024.

Jyväskylän yliopiston hallintoasioiden ja muiden asioiden käsittelymenettelyohjeen mukaan yliopiston hallintoelin on päätösvaltainen, kun kokouksen puheenjohtaja ja vähintään puolet muista jäsenistä on läsnä. Johtosäännön 13 §:n mukaan dekaani toimii tiedekuntaneuvoston puheenjohtajana. Käsittelymenettelyohjeen mukaan opintosuorituksia arvosteltaessa saavat päätöksentekoon osallistua vain ne jäsenet tai varajäsenet, joilla on samantasoinen opintosuoritus taikka jotka on otettu professorin tehtävään. Hallintoelimen muilla jäsenillä on kuitenkin puheoikeus kokouksessa. Hallintoelin on päätösvaltainen opintosuorituksia arvosteltaessa, kun kokouksen puheenjohtajan lisäksi päätöksentekoon oikeutettuja jäseniä on läsnä vähintään neljä. Mikäli puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja ei voi osallistua asian käsittelyyn, puheenjohtajana toimii palvelusvuosiltaan vanhin käsittelyyn osallistuva jäsen. Hallintoelimen jäsenten keskinäinen palvelusvuosijärjestys määrytyy syntymäajan mukaan.

Käsittelymenettelyohjeen mukaan monijäsenisessä hallintoelimessä tulee päättää pöytäkirjan tarkastamisesta. Mikäli pöytäkirjaa ei tarkasteta tulevassa kokouksessa, hallintoelin valitsee kaksi pöytäkirjan tarkastajaa, jotka tarkastavat pöytäkirjan kokouksen kulkua vastaavaksi. Pöytäkirjan tarkastajaksi valitun tulee olla paikalla asian käsittelyn ajan. Asian niin vaatiessa pöytäkirjan tarkastaja voi esittää tarkastuksen hallintoelimen tehtäväksi. Hallintoelin voi päättää myös muusta tavasta tarkastaa pöytäkirja.

Esitys

Todetaan kokous päätösvaltaiseksi, valitaan pöytäkirjan tarkastajat sekä nimetään kokouksen sihteeri ja pöytäkirjanpitäjä.

Päätös

Esityksen mukaan. Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Tommi Mikkonen ja Annarella Manninen. Pöytäkirjanpitäjinä toimivat kunkin asiakohdan valmistelijat. Kokouksen sihteerinä toimi Joni Kulonen.

2. Lisäasioiden hyväksyminen esityslistalle ja käsittelyjärjestyksestä päättäminen

Jyväskylän yliopiston hallintoasioiden ja muiden asioiden käsittelymenettelyohjeen mukaan tiedekunta-neuvoston kokouskutsussa on mainittava käsiteltävät asiat. Pakottavassa tapauksessa tiedekuntaneuvosto voi läsnä olevien jäsenten yksimielisellä päätöksellä ottaa käsiteltäväksi asian, jota ei ole kokouskutsussa mainittu.

Esitys

Päätetään asioiden käsittelyjärjestyksestä asialistan mukaisesti.

Päätös

Esityksen mukaan.

Puheenjohtaja
(Asiat 1-A1, A3-D1)

Professori Pasi Tyrväinen

Puheenjohtaja
(Asiat A2)

Professori Tommi Mikkonen

Pöytäkirjanpitäjä
(Asiat 1-2)

Hallintopäällikkö Joni Kultanen

Pöytäkirjanpitäjä
(Asiat 3, B1-B2)

Opintopäällikkö Nina Pekkala

Pöytäkirjanpitäjä
(Asiat A1-A9)

Koulutussuunnittelija Mia Soininen

Pöytäkirjanpitäjä
(Asiat D1)

HR Partner Elina Korhonen

Pöytäkirjan tarkastaja

Professori Tommi Mikkonen

Pöytäkirjan tarkastaja

Opiskelija Annarella Manninen

ASIALISTA

1. Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen
2. Lisäasioiden hyväksyminen esityslistalle ja käsittelyjärjestyksestä päättäminen
3. Ilmoitusasiat
 - A1. Väitöskirjan arvostelu: Dong Tang
 - A2. Väitöskirjan arvostelu: Katja Henttonen
 - A3. Väitöskirjan arvostelu: Satu Aksovaara
 - A4. Väitöskirjan arvostelu: Khaula Zeeshan
 - A5. Väitöskirjan arvostelu: Xinying Kilpi-Chen
 - A6. Väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastus: Marianna Jantunen
 - A7. Väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastus: Mikko Majamaa
 - A8. Väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastus: Kimmo Riihiaho
 - LISÄASIA A9. Keskusteluasia: Väitöskirjan tarkastajien nimeämiseen tarvittavat liitteet
 - B1. Opiskelijavalinnat: Sisäisten siirtojen kriteerit
 - B2. Opiskelijavalinnat: Varasijojen määrän rajausten poisto
 - D1. Informaatioteknologian tiedekunnan dosentin arvon myöntäminen PhD Rebekah Rousille

Asian valmistelija: Suunnittelija Nina Pekkala, puh. 0406825416, nina.a.pekkala@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Nina Pekkala, puh. 0406825416, nina.a.pekkala@jyu.fi

3. Ilmoitusasiat

3.1.1 Tutkinnot vuonna 2024 (liite A/ lista 3)

- Tutkinnot 2024 (LIITE A / lista 3)

Kandidaatin tutkinnot: Toteutunut yhteensä 155 (tavoite 2024: 190)

- Kauppatieteiden kandidaatin tutkinto: Toteutunut 104
- Luonnontieteiden kandidaatin tutkinto: Toteutunut 47
- Tekniikan kandidaatin tutkinto: Toteutunut 4

Maisterin tutkinnot: Toteutunut 254 (tavoite 2024: Jyväskylä 160 ja Kokkola 10)

- Diplomi-insinöörin tutkinto: Toteutunut 3
- Filosofian maisterin tutkinto: Toteutunut 156
- Kauppatieteiden maisterin tutkinto: Toteutunut 95

Lisensiaatin tutkinnot: Toteutunut 0

Tohtorin tutkinnot: Toteutunut 7 (tavoite 2024: 22)

- Filosofian tohtorin tutkinto: Toteutunut 7
- Kauppatieteiden tohtorin tutkinto: Toteutunut 0
- Tekniikan tohtorin tutkinto: Toteutunut 0

3.1.2 Muut asiat

Tiedekuntaneuvoston kokoukset keväällä 2025

- ti 21.1. klo 9.15-11.15
- ti 18.2. klo 9.15-11.15
- ti 25.3. klo 9.15-11.15
- ti 22.4. klo 9.15-11.15
- ti 13.5. klo 9.15-11.15
- ti 17.6. klo 9.15-11.15

Johtosääntöpäivitysten lausuntopyyntö

Jyväskylän yliopiston Johtosääntö on vuodelta 2013. Päivityksiä on tämän jälkeen tehty 9 kertaa, joista viimeisimmät ovat vuodelta 2021. Voimassaoleva johtosääntö löytyy linkistä Johtosääntö ja toimintaa ohjaavat periaatteet | Jyväskylän yliopisto (jyu.fi)

Johtosääntöä on vuoden 2024 aikana tarkasteltu suhteessa yliopiston uuteen strategiaan sekä toimintaympäristössä tapahtuneisiin muutoksiin ja myös eri suunnilta saatujen havaintojen pohjalta. Lähetekeskustelua muutoksista on käyty yliopiston hallituksessa, yliopistokollegiossa sekä laajassa johtoryhmässä.

Kattavan lausuntopalautteen saamiseksi on avattu webropol kysely, johon toivotaan kaikkien tiedekuntaneuvostojen, erillislaitosten johtokuntien, yliopistokollegion, henkilöstöjärjestöjen ja ylioppilaskunnan lausumia. Lausunnot tulee toimittaa 27.1.2025 mennessä.

- Johtosääntömuutosten lausuntopyyntö - Webropolilla luotu kysely (LIITE B / lista 3)

Informaatioteknologian tiedekunnasta toimitetaan yksi yhteinen lausunto, jonka laatimiseksi tiedekuntaneuvoston jäseniä pyydetään kommentoimaan Webropol-kyselyn kysymysten pohjalta oheista Johtosäännön luonnosta, johon on muutosmerkinnöin korostettu nyt keskustelussa olleet muutokset.

- Johtosääntö muutosluonnos (LIITE C / lista 3)

Kommentointi tapahtuu Howspace-tilassa, johon tiedekuntaneuvoston jäsenille, varajäsenille ja valmistelijoille lähetetään sähköpostitse henkilökohtainen sisäänkirjautumislinkki. **Kommentointiaikaa on maanantaihin 13.1.2025 klo 23.59 saakka**, jonka jälkeen kommentit kootaan yhteen lausuntoluonnokseksi ja tuodaan tiedekuntaneuvoston 21.1.2025 kokoukseen päätöksen tekemistä varten. Kokouksessa käydään lausuntoluonnos läpi ja päätetään informaatioteknologian tiedekunnan tiedekuntaneuvoston lausunnon lopullisesta muodosta.

Esitys

Todetaan ilmoitusasiat.

Päätös

Todettiin ilmoitusasiat.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A1. Väitöskirjan arvostelu: Dong Tang

Dong Tang puolusti 29.11.2024 julkisessa väitöstilaisuudessa kognitiotieteen väitöskirjaansa ”Processing of emotion-label words and emotion-laden words in L1 and L2: Behavioral and electrophysiological evidence”. Vastaväittäjänä toimi professori Riikka Möttönen (Helsingin yliopisto) ja kustoksena professori Tommi Kärkkäinen. Työn ohjaajina ovat toimineet Tommi Kärkkäinen ja Tiina Parviainen.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä arvolauseella kiitettävä (4). Väittelijä ei esitä huomautuksia lausuntoihin.

Yliopistojen tutkinnoista annetun valtioneuvoston asetuksen (794/2004) 22. §:n mukaan tohtorin tutkinnon suorittamiseksi jatko-opiskelijan on suoritettava jatkokoulutuksen opinnot, osoitettava tutkimusalaan itsenäistä ja kriittistä ajattelua sekä laatia väitöskirja ja puolustaa sitä julkisesti. Väitöskirjaksi voidaan hyväksyä myös yliopiston riittäväksi katsoma määrä samaa ongelmakokonaisuutta käsitteleviä tieteellisiä julkaisuja tai julkaistavaksi hyväksytyjä käsikirjoituksia ja niistä laadittu yhteenveto taikka muu vastaavat tieteelliset kriteerit täyttävä työ. Julkaisuihin voi kuulua myös yhteisjulkaisuja, jos tekijän itsenäinen osuus on niissä osoitettavissa.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 52. §:n mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.

Informaatioteknologian tiedekunnassa väitöskirjat arvostellaan (22.6.2011 alkaen) asteikolla ”hylätty – välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – erinomainen”. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot ja mahdollisesti tutkimusalan edustajan lausunto sekä väittelijän laatima ja työn ohjaajan hyväksymä lausunto esitarkastajien käsikirjoitukseen esittämien korjausten huomioon ottamisesta käsikirjoituksessa. Toiminta-alueen johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella ”erinomainen”. (Informaatioteknologian tiedekunnan päätös 17.5.2000, päivitetty arvosteluasteikon osalta 22.6.2011 ja käytettävissä olevien lausuntojen osalta 15.1.2021)

Liitteet

- Vastaväittäjän lausunto (LIITE A / lista A1)
- Esitarkastajien lausunnot (LIITE B / lista A1)
- Tutkimusalan edustajan lausunto (LIITE C / lista A1)
- Väitöskirjaan esitarkastuksen jälkeen tehdyt muutokset (LIITE D / lista A1)

Oheismateriaali

Dong Tangin väitöskirja

- Väitöskirjaan kuuluvat artikkelit ja käsikirjoitukset joita ei ole julkaistu väitöskirjan yhteydessä (PDF)

Esitys

Tiedekuntaneuvosto arvostelee Dong Tangin väitöskirjan.

Päätös

Tiedekuntaneuvosto päätti yksimielisesti arvostella Dong Tangin väitöskirjan arvolauseella ”kiitettävä” (4). Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet lukuun ottamatta ulkopuolisia jäseniä ja niitä jäseniä, joilla ei ole tohtorin tutkintoa.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A2. Väitöskirjan arvostelu: Katja Henttonen

Katja Henttonen puolusti 4.12.2024 julkisessa väitöstilaisuudessa tietojärjestelmätieteen väitöskirjaansa ”Sustaining the Bazaar: Explorations into Governance and Sustainability in Open-Source-Producing Organisations, Communities, and Ecosystems”. Vastaväittäjänä toimi professori Björn Lundell (University of Skövde) ja kustoksena professori Pasi Tyrväinen. Työn ohjaajina ovat toimineet Pasi Tyrväinen ja Mirja Pulkkinen.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä ja on arvioinut työn sijoittuvan arvolauseiden hyvä (3) ja kiitettävä (4) väliin. Väittelijä ei esitä huomautuksia lausuntoihin.

Yliopistojen tutkinnoista annetun valtioneuvoston asetuksen (794/2004) 22. §:n mukaan tohtorin tutkinnon suorittamiseksi jatko-opiskelijan on suoritettava jatkokoulutuksen opinnot, osoitettava tutkimusalallaan itsenäistä ja kriittistä ajattelua sekä laatia väitöskirja ja puolustaa sitä julkisesti. Väitöskirjaksi voidaan hyväksyä myös yliopiston riittäväksi katsoma määrä samaa ongelmakokonaisuutta käsitteleviä tieteellisiä julkaisuja tai julkaistavaksi hyväksytyjä käsikirjoituksia ja niistä laadittu yhteenveto taikka muu vastaavat tieteelliset kriteerit täyttävä työ. Julkaisuihin voi kuulua myös yhteisjulkaisuja, jos tekijän itsenäinen osuus on niissä osoitettavissa.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 52. §:n mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.

Informaatioteknologian tiedekunnassa väitöskirjat arvostellaan (22.6.2011 alkaen) asteikolla ”hylätty – välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – erinomainen”. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot ja mahdollisesti tutkimusalan edustajan lausunto sekä väittelijän laatima ja työn ohjaajan hyväksymä lausunto esitarkastajien käsikirjoitukseen esittämien korjausten huomioon ottamisesta käsikirjoituksessa. Toiminta-alueen johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella ”erinomainen”. (Informaatioteknologian tiedekunnan päätös 17.5.2000, päivitetty arvosteluasteikon osalta 22.6.2011 ja käytettävissä olevien lausuntojen osalta 15.1.2021)

Liitteet

- Vastaväittäjän lausunto (LIITE A / lista A2)
- Esitarkastajien lausunnot (LIITE B / lista A2)
- Tutkimusalan edustajan lausunto (LIITE C / lista A2)
- Väitöskirjaan esitarkastuksen jälkeen tehdyt muutokset (LIITE D / lista A2)

Oheismateriaali

Katja Henttosen väitöskirja

- Väitöskirjaan kuuluvat artikkelit ja käsikirjoitukset joita ei ole julkaistu väitöskirjan yhteydessä (PDF)

Esitys

Tiedekuntaneuvosto arvostelee Katja Henttosen väitöskirjan.

Päätös

Tiedekuntaneuvosto päätti yksimielisesti arvostella Katja Henttosen väitöskirjan arvolauseella ”hyvä” (3). Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet lukuun ottamatta ulkopuolisia jäseniä ja niitä jäseniä, joilla ei ole tohtorin tutkintoa. Väitöskirjan ohjaaja Pasi Tyrväinen poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi. Puheenjohtajana toimi professori Tommi Mikkonen.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A3. Väitöskirjan arvostelu: Satu Aksovaara

Satu Aksovaara puolusti 10.12.2024 julkisessa väitöstilaisuudessa koulutusteknologian väitöskirjaansa ”Kohti opiskelijakeskeistä analytiikkaa ammattikorkeakoulussa”. Vastaväittäjänä toimi professori Mikko-Jussi Laakso (Turun yliopisto) ja kustoksena professori Tommi Kärkkäinen. Työn ohjaajina ovat toimineet Tommi Kärkkäinen, Minna Silvennoinen (JAMK) ja Leena Hiltunen.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä arvolauseella hyvä (3). Väittelijä ei esitä huomautuksia lausuntoihin.

Yliopistojen tutkinnoista annetun valtioneuvoston asetuksen (794/2004) 22. §:n mukaan tohtorin tutkinnon suorittamiseksi jatko-opiskelijan on suoritettava jatkokoulutuksen opinnot, osoitettava tutkimusalallaan itsenäistä ja kriittistä ajattelua sekä laatia väitöskirja ja puolustaa sitä julkisesti. Väitöskirjaksi voidaan hyväksyä myös yliopiston riittäväksi katsoma määrä samaa ongelmakokonaisuutta käsitteleviä tieteellisiä julkaisuja tai julkaistavaksi hyväksytyjä käsikirjoituksia ja niistä laadittu yhteenveto taikka muu vastaavat tieteelliset kriteerit täyttävä työ. Julkaisuihin voi kuulua myös yhteisjulkaisuja, jos tekijän itsenäinen osuus on niissä osoitettavissa.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 52. §:n mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.

Informaatioteknologian tiedekunnassa väitöskirjat arvostellaan (22.6.2011 alkaen) asteikolla ”hylätty – välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – erinomainen”. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot ja mahdollisesti tutkimusalan edustajan lausunto sekä väittelijän laatima ja työn ohjaajan hyväksymä lausunto esitarkastajien käsikirjoitukseen esittämien korjausten huomioon ottamisesta käsikirjoituksessa. Toiminta-alueen johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella ”erinomainen”. (Informaatioteknologian tiedekunnan päätös 17.5.2000, päivitetty arvosteluasteikon osalta 22.6.2011 ja käytettävissä olevien lausuntojen osalta 15.1.2021)

Liitteet

- Vastaväittäjän lausunto (LIITE A / lista A3)
- Esitarkastajien lausunnot (LIITE B / lista A3)
- Tutkimusalan edustajan lausunto (LIITE C / lista A3)
- Väitöskirjaan esitarkastuksen jälkeen tehdyt muutokset (LIITE D / lista A3)

Oheismateriaali

Satu Aksovaaran väitöskirja

- Väitöskirjaan kuuluvat artikkelit ja käsikirjoitukset joita ei ole julkaistu väitöskirjan yhteydessä (PDF)

Esitys

Tiedekuntaneuvosto arvostelee Satu Aksovaaran väitöskirjan.

Päätös

Tiedekuntaneuvosto päätti yksimielisesti arvostella Satu Aksovaaran väitöskirjan arvolauseella ”hyvä” (3). Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet lukuun ottamatta ulkopuolisia jäseniä ja niitä jäseniä, joilla ei ole tohtorin tutkintoa. Väitöskirjan ohjaaja Leena Hiltunen poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A4. Väitöskirjan arvostelu: Khaula Zeeshan

Khaula Zeeshan puolusti 13.12.2024 julkisessa väitöstilaisuudessa tietotekniikan väitöskirjaansa ”Developing technology-enabled integrated STEM-IT education: Preparing the workforce for next-generation digital economy”. Vastaväittäjänä toimi Associate Professor Janika Leoste (Tallinn University) ja kustoksena professori Petri Ihantola. Työn ohjaajina ovat toimineet Timo Hämäläinen, Pekka Neittaanmäki ja Petri Ihantola.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä arvolauseella hyvä (3). Mahdollinen väittelijän vastine ja tutkimusalan edustajan lausunto toimitetaan kokoukseen.

Yliopistojen tutkinnoista annetun valtioneuvoston asetuksen (794/2004) 22. §:n mukaan tohtorin tutkinnon suorittamiseksi jatko-opiskelijan on suoritettava jatkokoulutuksen opinnot, osoitettava tutkimusalallaan itsenäistä ja kriittistä ajattelua sekä laatia väitöskirja ja puolustaa sitä julkisesti. Väitöskirjaksi voidaan hyväksyä myös yliopiston riittäväksi katsoma määrä samaa ongelmakokonaisuutta käsitteleviä tieteellisiä julkaisuja tai julkaistavaksi hyväksytyjä käsikirjoituksia ja niistä laadittu yhteenveto taikka muu vastaavat tieteelliset kriteerit täyttävä työ. Julkaisuihin voi kuulua myös yhteisjulkaisuja, jos tekijän itsenäinen osuus on niissä osoitettavissa.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 52. §:n mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.

Informaatioteknologian tiedekunnassa väitöskirjat arvostellaan (22.6.2011 alkaen) asteikolla ”hylätty – välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – erinomainen”. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot ja mahdollisesti tutkimusalan edustajan lausunto sekä väittelijän laatima ja työn ohjaajan hyväksymä lausunto esitarkastajien käsikirjoitukseen esittämien korjausten huomioon ottamisesta käsikirjoituksessa. Toiminta-alueen johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella ”erinomainen”. (Informaatioteknologian tiedekunnan päätös 17.5.2000, päivitetty arvosteluasteikon osalta 22.6.2011 ja käytettävissä olevien lausuntojen osalta 15.1.2021)

Liitteet

- Vastaväittäjän lausunto (LIITE A / lista A4)
- Esitarkastajien lausunnot (LIITE B / lista A4)
- Tutkimusalan edustajan lausunto (lisätty 18.12.2024 klo 12:30) (LIITE C / lista A4)
- Väitöskirjaan esitarkastuksen jälkeen tehdyt muutokset (LIITE D / lista A4)

Oheismateriaali

Khaula Zeeshanin väitöskirja

Esite

Tiedekuntaneuvosto arvostelee Khaula Zeeshanin väitöskirjan.

Päätös

Tiedekuntaneuvosto päätti yksimielisesti arvostella Khaula Zeeshanin väitöskirjan arvolauseella ”hyvä” (3). Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet lukuun ottamatta ulkopuolisia jäseniä ja niitä jäseniä, joilla ei ole tohtorin tutkintoa.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A5. Väitöskirjan arvostelu: Xinying Kilpi-Chen

Xinying Kilpi-Chen puolusti 16.12.2024 julkisessa väitöstilaisuudessa tietotekniikan väitöskirjaansa ”Secure Transmission Strategies in UAV-Assisted Wireless Networks”. Vastaväittäjänä toimi Associate Professor Hirley Alves (Oulun yliopisto) ja kustoksena apulaisprofessori Ilkka Pölönen. Työn ohjaajina ovat toimineet Timo Hämäläinen, Zheng Chang ja Ilkka Pölönen.

Vastaväittäjän lausunto ja mahdollinen väittelijän vastine sekä tutkimusalan edustajan lausunto toimitetaan kokoukseen.

Täydennys 18.12.2024: Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä arvolauseella erinomainen (5). Väittelijä ei esitä huomautuksia lausuntoihin.

Yliopistojen tutkinnoista annetun valtioneuvoston asetuksen (794/2004) 22. §:n mukaan tohtorin tutkinnon suorittamiseksi jatko-opiskelijan on suoritettava jatkokoulutuksen opinnot, osoitettava tutkimusalallaan itsenäistä ja kriittistä ajattelua sekä laatia väitöskirja ja puolustaa sitä julkisesti. Väitöskirjaksi voidaan hyväksyä myös yliopiston riittäväksi katsoma määrä samaa ongelmakokonaisuutta käsitteleviä tieteellisiä julkaisuja tai julkaistavaksi hyväksytyjä käsikirjoituksia ja niistä laadittu yhteenveto taikka muu vastaavat tieteelliset kriteerit täyttävä työ. Julkaisuihin voi kuulua myös yhteisjulkaisuja, jos tekijän itsenäinen osuus on niissä osoitettavissa.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 52. §:n mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.

Informaatioteknologian tiedekunnassa väitöskirjat arvostellaan (22.6.2011 alkaen) asteikolla ”hylätty – välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – erinomainen”. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot ja mahdollisesti tutkimusalan edustajan lausunto sekä väittelijän laatima ja työn ohjaajan hyväksymä lausunto esitarkastajien käsikirjoitukseen esittämien korjausten huomioon ottamisesta käsikirjoituksessa. Toiminta-alueen johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella ”erinomainen”. (Informaatioteknologian tiedekunnan päätös 17.5.2000, päivitetty arvosteluasteikon osalta 22.6.2011 ja käytettävissä olevien lausuntojen osalta 15.1.2021)

Liitteet

- Vastaväittäjän lausunto (lisätty 18.12.2024 klo 12:30) (LIITE A / lista A5)
- Esitarkastajien lausunnot (LIITE B / lista A5)
- Tutkimusalan edustajan lausunto (lisätty 18.12.2024 klo 12:30) (LIITE C / lista A5)

- Väitöskirjaan esitarkastuksen jälkeen tehdyt muutokset (LIITE D / lista A5)
- Toiminta-alueen johtajan lausunto (lisätty 18.12.2024 klo 12:30) (LIITE E / lista A5)

Oheismateriaali

Xinying Kilpi-Chenin väitöskirja

Esitys

Tiedekuntaneuvosto arvostelee Xinying Kilpi-Chenin väitöskirjan.

Päätös

Tiedekuntaneuvosto päätti yksimielisesti arvostella Xinying Kilpi-Chenin väitöskirjan arvolauseella ”erinomainen” (5). Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet lukuun ottamatta ulkopuolisia jäseniä ja niitä jäseniä, joilla ei ole tohtorin tutkintoa. Väitöskirjan ohjaaja Ilkka Pölönen poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A6. Väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastus: Marianna Jantunen

Marianna Jantunen on jättämässä tietojärjestelmätieteen väitöskirjansa käsikirjoituksen esitarkastukseen. Käsikirjoituksen otsikko on "Integration of Artificial Intelligence Ethics into Software Engineering Processes: Challenges, Concerns and Opportunities". Käsikirjoitus on muodoltaan artikkeliväitöskirja. Työn ohjaajina ovat toimineet Rahul Mohanani ja Pekka Abrahamsson. Tutkimusalan edustaja, professori Samuli Pekkola, ja tutkimuksesta vastaava varadekaani, professori Heikki Karjaluoto, esittävät seuraavien asiantuntijoiden nimeämistä esitarkastajiksi.

Apulaisprofessori Ella Peltonen
Oulun yliopisto
CV ja julkaisut
ella.peltonen@oulu.fi

Associate Professor Giuseppe Scaniello
University of Salerno, Italia
CV ja julkaisut
gscanniello@unisa.it

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n kohdan 4 mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on määrätä väitöskirjojen, lisensiaattitutkimusten ja muiden vastaavien opintosuoritusten esitarkastajat, tarkastajat ja vastaväittäjät sekä arvostella nämä opintosuoritukset tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella. Väitöskirjojen, lisensiaattitutkimusten ja muiden vastaavien opintosuoritusten arvostelua lukuun ottamatta tiedekuntaneuvosto voi määrääjäksi siirtää dekaanin käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi kohdan 4 asioita.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 50. §:n mukaan väitöskirjakäsikirjoitukselle määrätään vähintään kaksi esitarkastajaa, joiden tulee olla tohtorin tutkinnon suorittaneita ja joilla on riittävät tieteelliset ansiot. Väitöskirjan ohjaaja ei voi toimia esitarkastajana. Esitarkastajien täytyy olla muualta kuin Jyväskylän yliopistosta.

Informaatioteknologian tiedekuntaneuvosto on kokouksessaan 17.6.2021 päättänyt seuraavat tarkentavat linjaukset esitarkastajien ja vastaväittäjien nimeämiseen: 1) "Riittävät tieteelliset ansiot" tulkitaan siten, että asiantuntijan tulee olla julkaisuhistorian perusteella selkeästi dosenttitasoa. 2) Ohjaajilla ei ole suotavaa olla tuoretta läheistä yhteistyötä esitarkastajien/vastaväittäjien kanssa (esim. yhteisjulkaisut viimeisen 3-5 vuoden aikana). 3) Asiantuntijan tulee tuntea tutkimusala, jolle väitöskirja sijoittuu. 4) Väitöskirjan esitarkastaja ei voi toimia myös vastaväittäjänä samaan väitöskirjaan liittyen. 5) Esitarkastaja/vastaväittäjä ei saa olla työsuhteessa yliopistoon tai yliopiston emeritus/emerita. 6) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi olla yliopiston tai tiedekunnan dosentti. 7) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi tehdä sivutoimista opetustyötä tiedekunnassa. 8) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi antaa vierailuluentoja tiedekunnassa. 9) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi ohjata väitöskirjoja tiedekuntaan, jos ohjauksesta ei makseta korvausta. 10) Esitarkastajalla/vastaväittäjällä voi olla muuta aktiivista yhteistyötä tiedekunnan kanssa.

Oheismateriaali

Marianna Jantusen väitöskirjakäsikirjoitus

- Selvitys yhteistyöstä ohjaajien ja esitettyjen esitarkastajien välillä (PDF)

Esitys

Nimetään Marianna Jantusen väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastajiksi apulaisprofessori Ella Peltonen ja Associate Professor Giuseppe Scaniello.

Päätös

Esityksen mukaan.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A7. Väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastus: Mikko Majamaa

Mikko Majamaa on jättämässä tietotekniikan väitöskirjansa käsikirjoituksen esitarkastukseen. Käsikirjoituksen otsikko on "Advances in Satellite Integration into 5G and Beyond". Käsikirjoitus on muodoltaan artikkeliväitöskirja. Työn ohjaajina ovat toimineet Timo Hämäläinen, Jani Puttonen ja Tommi Mikkonen. Tutkimuksesta vastaava varadekaani professori Heikki Karjaluoto esittää seuraavien asiantuntijoiden nimeämistä esitarkastajiksi.

Apulaisprofessori Konstantin Mikhaylov

Oulun yliopisto

CV ja julkaisut

konstantin.mikhaylov@oulu.fi

Professori Mikko Valkama

Tampereen yliopisto

CV ja julkaisut

mikko.valkama@tuni.fi

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n kohdan 4 mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on määrätä väitöskirjojen, lisensiaattitutkimusten ja muiden vastaavien opintosuoritusten esitarkastajat, tarkastajat ja vastaväittäjät sekä arvostella nämä opintosuoritukset tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella. Väitöskirjojen, lisensiaattitutkimusten ja muiden vastaavien opintosuoritusten arvostelua lukuun ottamatta tiedekuntaneuvosto voi määrääjäksi siirtää dekaanin käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi kohdan 4 asioita.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 50. §:n mukaan väitöskirjakäsikirjoitukselle määrätään vähintään kaksi esitarkastajaa, joiden tulee olla tohtorin tutkinnon suorittaneita ja joilla on riittävät tieteelliset ansiot. Väitöskirjan ohjaaja ei voi toimia esitarkastajana. Esitarkastajien täytyy olla muualta kuin Jyväskylän yliopistosta.

Informaatioteknologian tiedekuntaneuvosto on kokouksessaan 17.6.2021 päättänyt seuraavat tarkentavat linjaukset esitarkastajien ja vastaväittäjien nimeämiseen: 1) "Riittävät tieteelliset ansiot" tulkitaan siten, että asiantuntijan tulee olla julkaisuhistorian perusteella selkeästi dosenttitasoa. 2) Ohjaajilla ei ole suotavaa olla tuoretta läheistä yhteistyötä esitarkastajien/vastaväittäjien kanssa (esim. yhteisjulkaisut viimeisen 3-5 vuoden aikana). 3) Asiantuntijan tulee tuntea tutkimusala, jolle väitöskirja sijoittuu. 4) Väitöskirjan esitarkastaja ei voi toimia myös vastaväittäjänä samaan väitöskirjaan liittyen. 5) Esitarkastaja/vastaväittäjä ei saa olla työsuhteessa yliopistoon tai yliopiston emeritus/emerita. 6) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi olla yliopiston tai tiedekunnan dosentti. 7) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi tehdä sivutoimista opetustyötä tiedekunnassa. 8) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi antaa vierailuluentoja tiedekunnassa. 9) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi ohjata väitöskirjoja tiedekuntaan, jos ohjauksesta ei makseta korvausta. 10) Esitarkastajalla/vastaväittäjällä voi olla muuta aktiivista yhteistyötä tiedekunnan kanssa.

Oheismateriaali

Mikko Majamaan väitöskirjakäsikirjoitus

- Selvitys yhteistyöstä ohjaajien ja esitettyjen esitarkastajien välillä (PDF)

Esitys

Nimetään Mikko Majamaan väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastajiksi apulaisprofessori Konstantin Mikhaylov ja professori Mikko Valkama.

Päätös

Esityksen mukaan. Väitöskirjan ohjaaja Tommi Mikkonen poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

A8. Väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastus: Kimmo Riihiaho

Kimmo Riihiaho on jättämässä laskennallisen tieteen väitöskirjansa käsikirjoituksen esitarkastukseen. Käsikirjoituksen otsikko on "Spectral Simulation of Photosynthesizing Organisms". Käsikirjoitus on muodoltaan artikkeliväitöskirja. Työn ohjaajina ovat toimineet Ilkka Pölönen ja Tuomo Rossi. Tutkimusalan edustaja, professori Timo Tiihonen, ja tutkimuksesta vastaava varadekaani, professori Heikki Karjaluo, esittävät seuraavien asiantuntijoiden nimeämistä esitarkastajiksi.

Professori Jocelyn Chanussot
Grenoble Institute of Technology ja INRIA, Ranska
CV
Julkaisut
jocelyn.chanussot@grenoble-inp.fr

Akatemiatutkija, dosentti Jon Atherton
Helsingin yliopisto
CV
Julkaisut
jon.atherton@helsinki.fi

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14. §:n kohdan 4 mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on määrätä väitöskirjojen, lissensiaattitutkimusten ja muiden vastaavien opintosuoritusten esitarkastajat, tarkastajat ja vastaväittäjät sekä arvostella nämä opintosuoritukset tarkastajien tai arviointilautakunnan (jos nimetty) lausuntojen perusteella. Väitöskirjojen, lissensiaattitutkimusten ja muiden vastaavien opintosuoritusten arvostelua lukuun ottamatta tiedekuntaneuvosto voi määrääjäksi siirtää dekaanin käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi kohdan 4 asioita.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 50. §:n mukaan väitöskirjakäsikirjoitukselle määrätään vähintään kaksi esitarkastajaa, joiden tulee olla tohtorin tutkinnon suorittaneita ja joilla on riittävät tieteelliset ansiot. Väitöskirjan ohjaaja ei voi toimia esitarkastajana. Esitarkastajien täytyy olla muualta kuin Jyväskylän yliopistosta.

Informaatioteknologian tiedekuntaneuvosto on kokouksessaan 17.6.2021 päättänyt seuraavat tarkentavat linjaukset esitarkastajien ja vastaväittäjien nimeämiseen: 1) "Riittävät tieteelliset ansiot" tulkitaan siten, että asiantuntijan tulee olla julkaisuhistorian perusteella selkeästi dosenttitasoa. 2) Ohjaajilla ei ole suotavaa olla tuoretta läheistä yhteistyötä esitarkastajien/vastaväittäjien kanssa (esim. yhteisjulkaisut viimeisen 3-5 vuoden aikana). 3) Asiantuntijan tulee tuntea tutkimusala, jolle väitöskirja sijoittuu. 4) Väitöskirjan esitarkastaja ei voi toimia myös vastaväittäjänä samaan väitöskirjaan liittyen. 5) Esitarkastaja/vastaväittäjä ei saa olla työsuhteessa yliopistoon tai yliopiston emeritus/emerita. 6) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi olla yliopiston tai tiedekunnan dosentti. 7) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi tehdä sivutoimista opetustyötä tiedekunnassa. 8) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi antaa vierailuluentoja tiedekunnassa. 9) Esitarkastaja/vastaväittäjä voi ohjata väitöskirjoja tiedekuntaan, jos ohjauksesta ei makseta korvausta. 10) Esitarkastajalla/vastaväittäjällä voi olla muuta aktiivista yhteistyötä tiedekunnan kanssa.

Oheismateriaali

Kimmo Riihiahon väitöskirjakäsikirjoitus

- Selvitys yhteistyöstä ohjaajien ja esitettyjen esitarkastajien välillä (PDF)

Esitys

Nimetään Kimmo Riihiahon väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastajiksi professori Jocelyn Channussot ja akatemiaturkija, dosentti Jon Atherton.

Päätös

Esityksen mukaan. Väitöskirjan ohjaaja Ilkka Pölönen poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Asian valmistelija: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Mia Soininen, puh. 0503551643, mia.k.soininen@jyu.fi

LISÄASIA A9. Keskusteluasia: Väitöskirjan tarkastajien nimeämiseen tarvittavat liitteet

Johtoryhmässä aiemmin käydyn keskustelun pohjalta avattiin keskustelu mahdollisuudesta luopua väitöskirjojen esitarkastajiksi ja vastaväittäjiksi esitettyjen henkilöiden taustatietojen osalta ansioluetteloista ja julkaisulistoista. Keskustelussa nousi esille mahdollisia vaihtoehtoisia toimintatapoja ja argumentteja asian puolesta ja vastaan. Sovittiin, että valmistellaan asia päätettäväksi tiedekuntaneuvoston kokoukseen 21.1.2025.

Asian valmistelija: Suunnittelija Nina Pekkala, puh. 0406825416, nina.a.pekkala@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Nina Pekkala, puh. 0406825416, nina.a.pekkala@jyu.fi

B1. Opiskelijavalinnat: Sisäisten siirtojen kriteerit

Yksityiskohtaisia valintaperusteita on käsitelty vuoden mittaan informaatioteknologian tiedekunnan tiedekuntaneuvoston kokouksissa. Kokouksessa 11/2024 päätettiin tiedekunnan sisäisten siirtojen osalta monikärkikandien ja maisterivaiheen siirtojen valintaperusteet. Nyt esitetään päätettäväksi turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelman osalta muutos kokouksessa 11/2024 tehtyyn monikärkikandi-päätökseen sekä tekniikan ohjelmien kandidivaiheen siirtojen valintaperusteet.

Aiemman päätöksen mukaan turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelmaan ei ole mahdollista siirtyä monikärki-valintaperusteilla. Nyt esitetään, että tämä siirto on mahdollinen, jos liitteessä A kuvatut edellytykset täyttyvät. Kandidivaiheen aikaiset siirrot tekniikan ohjelmien välillä ovat uusi asia, johon liittyen ei ole aiempia päätöksiä. Näihin siirtoihin liittyvä valintaperuste-esitys on kuvattu liitteessä B. Tiedekunnan koulutuksen johtoryhmä on kokouksessaan käynyt läpi esitetyt valintaperusteet.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 15 §:n mukaan tiedekuntaneuvosto päättää opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista.

Liitteet

- Monikärkikandi: valintaperusteet turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelmaan (LIITE A / lista B1)
- Kandidaattivaiheen aikainen siirto tekniikan ohjelmien välillä: valintaperusteet (LIITE B / lista B1)

Esitys

1. Hyväksytään monikärkikandin valintaperusteet turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelman osalta vuodelle 2025 liitteen A mukaisesti.
2. Hyväksytään tekniikan ohjelmien kandidivaiheen siirtojen valintaperusteet vuodesta 2025 alkaen liitteen B mukaisesti.
3. Valtuutetaan valinta-asioiden suunnittelija tekemään valintaperusteisiin tarvittavat tekniset korjaukset ja muutokset sekä tallentamaan tiedot verkkosivuille.

Päätös

Esityksen mukaan. Valintaperusteet tulevat voimaan 1.1.2025 alkaen.

Asian valmistelija: Suunnittelija Nina Pekkala, puh. 0406825416, nina.a.pekkala@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: Suunnittelija Nina Pekkala, puh. 0406825416, nina.a.pekkala@jyu.fi

B2. Opiskelijavalinnat: Varasijojen määrän rajausten poisto

Yksityiskohtaisia valintaperusteita on käsitelty vuoden mittaan informaatioteknologian tiedekunnan tiedekuntaneuvoston kokouksissa. Kokouksessa 9/2024 päätettiin alempien ja ylempien korkeakoulututkintojen yksityiskohtaiset valintaperusteet. Tätä päätöstä esitetään nyt muutettavaksi niin, että tietojärjestelmätieteen kandi-maisteriohjelmasta sekä tietojenkäsittelytieteen kandi-maisteriohjelmasta poistetaan varasijojen määrään liittyvät rajaukset. Muiden kandi-maisteriohjelmien valintaperusteissa ei ole rajoituksia varasijojen määrässä.

Varasijojen määrän rajausten poistamisella pyritään välttämään aloituspaikkojen täyttämättä jääminen valintakoeuudistukseen liittyvänä varotoimenpiteenä. Rajausten poisto on käsitelty tiedekunnan koulutuksen johtoryhmässä.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 15 §:n mukaan tiedekuntaneuvosto päättää opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista.

Esitys

1. Poistetaan varasijojen määrien rajaukset tietojärjestelmätieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman sekä tietojenkäsittelytieteen kandidaatti- ja maisteriohjelman valintaperusteista.
2. Valtuutetaan valinta-asioiden suunnittelija tekemään valintaperusteisiin tarvittavat tekniset korjaukset ja muutokset sekä tallentamaan tiedot Opintopolkuun ja verkkosivuille.

Päätös

Esityksen mukaan.

Asian valmistelija: HR Partner Elina Korhonen, puh. 0406605137, elina.a.korhonen@jyu.fi

Pöytäkirjan pitäjä: HR Partner Elina Korhonen, puh. 0406605137, elina.a.korhonen@jyu.fi

D1. Informaatioteknologian tiedekunnan dosentin arvon myöntäminen PhD Rebekah Rousille

PhD Rebekah Rousi on 5.9.2024 jättämällään hakemuksella hakenut Informaatioteknologian tiedekunnan dosentin arvoa. Hakemus käsiteltiin tiedekuntaneuvoston kokouksessa 1.10.2024, jolloin todettiin, että dosenttuuri on tarkoituksenmukainen ja päätettiin asiantuntijat antamaan lausunto tieteellisestä pätevyydestä. Lisäksi Rousi päätettiin kutsua antamaan vierailuluento haettavan dosenttuurin alalta ja arvioida se opetusnäytteenä.

Molemmat asiantuntijat, vanhempi yliopistonlehtori, dosentti Sari Kujala ja erikoistutkija, dosentti Jussi Palomäki, katsovat lausunnoissaan PhD Rebekah Rousin täyttävän dosentilta vaadittavan pätevyyden hakemaltaan dosenttuurin alalta. (Liitteet A ja B).

Rousi antoi 14.11.2024 Agoralla luentosalissa opetusnäytteen, joka jaettiin yleisölle myös Zoom-yhteydellä. Opetusnäytteen otsikko oli "Human-Robot Interaction – re-visiting the Uncanny Valley". Opetusnäyte arvioitiin arvosanalla "erinomainen".

Liitteet

- yliopistonlehtori, dosentti Sari Kujalan lausunto (LIITE A / lista D1)
- erikoistutkija, dosentti Jussi Palomäen lausunto (LIITE B / lista D1)

Esitys

1. Todetaan että PhD Rebekah Rousilla on dosentilta edellytettävä hyvä opetustaito
2. Todetaan että PhD Rebekah Rousilla on dosentilta edellytettävä tieteellinen pätevyys
3. Myönnetään PhD Rebekah Rousille Informaatioteknologian tiedekunnan dosentin arvo alana "Cognitive science, especially user experience".

Päätös

Esityksen mukaan.

Tämä dokumentti on allekirjoitettu sähköisesti JYU Sign-järjestelmällä
This document has been electronically signed using JYU Sign

Päiväys / Date: 12.03.2025 12:35:06 (UTC +0200)

Tommi Johannes Mikkonen

Professori

Organisaation varmentama (JYU-käyttäjätunnus)
Certified by organization (JYU user account)

Päiväys / Date: 12.03.2025 12:36:39 (UTC +0200)

Elina Aliisa Hannele Korhonen

HR partner

Organisaation varmentama (JYU-käyttäjätunnus)
Certified by organization (JYU user account)

Päiväys / Date: 12.03.2025 13:05:09 (UTC +0200)

Nina Annika Pekkala

Opintopäällikkö

Organisaation varmentama (JYU-käyttäjätunnus)
Certified by organization (JYU user account)

Päiväys / Date: 13.03.2025 11:25:38 (UTC +0200)

Pasi Tapio Tyrväinen

Dekaani

Organisaation varmentama (JYU-käyttäjätunnus)
Certified by organization (JYU user account)

Päiväys / Date: 14.03.2025 10:07:13 (UTC +0200)

Mia Kristiina Soininen

Koulutussuunnittelija

Organisaation varmentama (JYU-käyttäjätunnus)
Certified by organization (JYU user account)

Päiväys / Date: 14.03.2025 15:15:01 (UTC +0200)

Joni Mikael Kultanen

Hallintopäällikkö

Organisaation varmentama (JYU-käyttäjätunnus)
Certified by organization (JYU user account)

Päiväys / Date: 26.08.2025 11:06:02 (UTC +0300)

Annarella Manninen

Kaksiosainen henkilötunnistus (Sähköposti- ja puhelintunnistus)
Two-factor person identification (E-mail and SMS identification)