



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 2/2025

Aika: 27.2.2025 klo 8.15–8.43

Paikka: Teams

Jäsenet: Maija Gerlander, Veikko Halttunen, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Antti Valmari (pj.), Tuomo Virtanen, Minna Ylilahti

Valmistelijat: Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045; Nina Pekkala, nina.a.pekkala@jyu.fi, 040 682 5416

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Minna Ylilahti ja Maija Gerlander.

3. Henkilöiden A ja B oikaisupyyntö koskien YJOA1920 Aineopintojen seminaarityöskentelyn ja kandidaatintutkielman arviointia (Dnro 236/12.05.00.00/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Kauppatieteiden kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijat A ja B (myöhemmin Opiskelijat) saaneet parityönä tehdystä kandidaatintutkielmastaan (liite 1) arvosanan 2, johon he ovat tyytymättömiä. Opiskelijat ovat jättäneet oikaisupyyntönsä opintojakson YJOA1920 Aineopintojen seminaarityöskentelyn ja kandidaatintutkielman arvioinnista 10.2.2025 opettajalle A.N. (myöhemmin Opettaja) (liite 2). Opettaja on vastannut Opiskelijoiden oikaisupyyntöön 11.2.2025 (liite 2) ja perustellut antamaansa arvosanaa todeten, ettei näe syytä muuttaa arvostelua.

Opiskelijat ovat jättäneet oikaisupyynnön muutoksenhakulautakunnalle 16.2.2025 (liite 3). Oikaisussaan Opiskelijat pyytävät erityisesti tutkielmaraportin arvosanan uudelleen arvioimista ja mikäli osa-alueen arvosana arvioidaan korkeammaksi, kokonaisarvosanan uudelleen arvioimista.

Opettaja on arvostellut kandidaatintutkielman arviointikriteeristön mukaisesti työn eri osa-alueista sekä numeerisesti että sanallisesti. Opettajan arviointi löytyy liitteestä 4.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Kandidaatintutkielma
2. Opettajalle osoitettu oikaisupyyntö ja Opettajan vastine oikaisupyyntöön
3. Muutoksenhakulautakunnalle osoitettu oikaisupyyntö
4. Kandidaatintutkielman arviointi

Päätösehdotus: Kandidaatintutkielmalle pyydetään toinen tarkastaja arvioimaan tutkielma uudelleen kauppakorkeakoulun arviointikriteerien mukaisesti.

Perustelut: Opiskelijat ovat toivoneet työn uudelleen arviointia.

Päätös: A:n ja B:n kandidaatintutkielmalle pyydetään toinen tarkastaja arvioimaan tutkielma uudelleen kauppakorkeakoulun arviointikriteerien mukaisesti.

4. Henkilön C oikaisupyyntö koskien YTTP1110 Johtamisen ja johtajuuden perusteet -opintojakson arviointia (Dnro 203/12.05.00.01/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opintosuorituksen arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

C (myöhemmin Opiskelija) on jättänyt oikaisupyynnön YTTP1110-opintojakson tentin arvioinnista 6.2.2025 (liite 1.). Opiskelija on ennen oikaisupyynnön jättämistä ollut yhteydessä opettajaan B.N. (myöhemmin Opettaja) tentin arvostelusta ja pyytänyt tenttiarvostelunsa oikaisemista. Opettaja on vastannut Opiskelijan sähköpostiin 27.1.2025 (liite 1.) ja katsonut, että Opiskelijan tulisi osallistua uusintatenttiin.

Opiskelijan jättämän oikaisuvaatimuksen mukaan Opettaja on ilmoittanut kurssin keskustelualueella tentin läpipääsyn rajan olevan 4/20 oikeaa vastausta. Opiskelija on saanut tentissä 8 vastausta oikein ja olettanut suorittaneensa tentin hyväksytysti. Opettaja on tämän jälkeen vastannut Opiskelijan tiedusteluun, että tentin läpipääsyraja on ollut 10/20 oikeaa vastausta ja muokannut keskustelualueelle lähetettyä viestiä

(liite 1.). Opettaja ei näe syytä korjata tenttiarvosteluaan, Opettajan vastine oikaisuvaatimukseen löytyy liitteestä 2.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Oikaisupyyntö
2. Opettajan vastine

Päätösehdotus: Opiskelijan oikaisuvaatimus hyväksytään ja tentin arvosana korjataan hyväksytyksi arvosanalla 1.

Perustelut: Opettaja ei ole ilmoittanut kirjallisesti muuta läpäisyrajaa tentille kuin keskustelupalstalla kertomansa, luennolla suullisesti kerrottu tieto ei ole riittävä tapa tiedottaa asiasta. Opiskelijan luottamuksensuojan kannalta on perusteltua pitää Opettajan keskustelualueella ilmoittamaa tietoa sitovana, joten tentti tulisi arvostella kirjallisesti ennen tenttiä ilmoitetun läpipääsyrajan mukaisesti.

Päätös: C:n oikaisuvaatimus hyväksytään ja tentin arvosana korjataan hyväksytyksi arvosanalla 1. Opiskelijan luottamuksensuojan kannalta on perusteltua pitää Opettajan keskustelualueella ilmoittamaa tietoa sitovana, joten tentti arvostellaan sen läpipääsyrajan mukaisesti, joka on ilmoitettu kirjallisesti ennen tenttiä. Opettaja ei ole ilmoittanut kirjallisesti muuta läpäisyrajaa tentille kuin keskustelupalstalla kertomansa, luennolla suullisesti kerrottu tieto ei ole riittävä tapa tiedottaa asiasta.

5. Henkilön D oikaisupyyntö koskien tietotekniikan kandidaatintutkielman (TIEA302) arviointia (Dnro 59/12.05.00.00/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Tietotekniikan kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelija D (jatkossa Opiskelija) jätti 9.1.2025 oikaisupyyntön (liite 1) opintojakson *TIEA302 Kandidaatintutkielma* (7 op) arvioinnista. Opiskelija on saanut tutkielmastaan (liite 2) arvosanan 2, johon hän on tyytymätön. Oikaisuvaatimuksen myötä Opiskelija tavoittelee tutkielman uudelleen arvioimista ja arvosanan korotusta. Opiskelija on saanut tiedon arvioinnista (liite 3) opintosihteeriltä sähköpostitse 9.1.2025.

Oikaisupyyntönsä Opiskelija esittää, että tutkielman arviointi ei täysin vastaa palautettua tutkielmaa tai tuo esille riittävästi perusteita annetulle arvosanalle. Opiskelija kyseenalaistaa sen, miten kokonaisarvosana on määritelty, ottaen huomioon arviointitaulukon mukaisten osa-alueiden arvosanojen keskiarvon. Lisäksi Opiskelija esittää oman näkemyksensä osa-alueiden arvioinneista. Opiskelija kritisoi myös

ohjaajalta saamaansa palautetta ja ohjauksen saatavuutta etätoteutuksena toteutetun kandidaattiseminaarin aikana.

Tutkielman ohjannut ja arvioinut C.N. (jatkossa Ohjaaja) on antanut oikaisupyyntöön lausunnon (liite 4), jossa hän perustelee antamaansa arviointia. Ohjaaja toteaa, että tutkielman kokonaisarvosana ei määräydy osa-alueiden arvosanojen keskiarvona, vaan siihen vaikuttaa tutkielman yleisluonnehdinta ja tutkielma kokonaisuutena. Toisaalta kyseisen tutkielman arvioinnissa olisi Ohjaajan mukaan mahdollista puutteiden sijaan korostaa tulosten raportoinnin onnistumista, mikä nostaisi kokonaisarvosanan arvosanaan 3. Ohjauksen ja palautteen osalta Ohjaaja painottaa ohjattavan oman aktiivisuuden merkitystä. Ohjaaja toteaa myös, että keskustelu työn arvioinnista olisi hyvä käydä osana seminaarikurssia, ei vasta arvostelun jälkeen.

Opintojaksojen *TIEA302 Kandidaatintutkielma* ja *TIEA301 Kandidaattiseminaari* vastuuopettajana toimiva D.N. (jatkossa Opettaja) on myös pyynnöstä antanut oikaisupyyntöön lausunnon (liite 5). Myös hän toteaa, että tutkielman kokonaisarvosana ei määrity eri osa-alueiden laskennallisena keskiarvona, vaan arvosanan määrittää kokonaisuus. Opiskelijan kandidaatintutkielman arvosana 2 on Opettajan mukaan perusteltu eikä poikkea yleisestä arviointilinjasta. Toisaalta hän näkee, että toisella tavalla painottaen olisi mahdollista puoltaa myös arvosanaa 3. Kandidaattiseminaarin toteutuksen opetusmuotojen Opettaja toteaa olevan selvästi esillä opintojakson toteutuksen tiedoissa Sisussa. Opiskelijoita myös kannustetaan olemaan aktiivisesti yhteydessä omaan ohjaajaan. Arviointiprosessin osalta Opettajan näkemys on, että opiskelijan ja ohjaajan olisi hyvä keskustella tutkielman arvosanasta jo ennen varsinaista arviointia: ohjaajia on pyritty tähän kannustamaan, mutta toimintamallissa on kehitettävää.

Kandidaattiseminaarin toinen vastuuopettaja E.N., jolla on paljon kokemusta opin-
näytteiden arvioinnista, on pyynnöstä antanut oman arviointinsa (liite 6) Opiskelijan kandidaatintutkielmasta. Opettaja arvioi tutkielman arvosanalla 3.

Opiskelija on 7.2.2025 jättänyt vastineen (liite 7) edellä mainittuihin lausuntoihin ja tutkielmasta tehtyyn uuteen arviointiin.

Kandidaatintutkielman arviointiperusteet ovat liitteenä 8.

Yliopistolain 84 §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua koskevaan oikaisumenet-
lyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisupyyntö
2. Opiskelijan kandidaatintutkielma
3. Opiskelijan kandidaatintutkielman alkuperäinen arviointi
4. Opiskelijan kandidaatintutkielman ohjaajan lausunto
5. Kandidaatintutkielman ja kandidaattiseminaarin opintojaksojen vastuuopetta-
jan lausunto
6. Opiskelijan kandidaatintutkielman toinen arvioiti

7. Opiskelijan vastine ohjaajan ja vastuuopettajan lausuntoihin ja toiseen arviointiin
8. Kandidaatintutkielman arviointiperusteet

Päätösehdotus:

Päätetään, että korotetaan Opiskelijan kandidaatintutkielman arvosana arvosanasta 2 arvosanaan 3.

Perustelut: Opiskelijan kandidaatintutkielman alkuperäinen arviointi arvosanalla 2 on perusteltu eikä poikkea yleisestä arviointilinjasta. Sekä alkuperäisen arvioinnin tehnyt työn ohjaaja että kandidaatintutkielman ja kandidaattiseminaarin opintojaksojen vastuuopettaja toteavat kuitenkin lausunnoissaan, että toisella tavalla painottaen tutkielmalle olisi mahdollista antaa arvosana 3. Pyynnöstä toisen arvioinnin tutkielmalle tehnyt opettaja arvioi työn arvosanalla 3.

Päätös: D:n kandidaatintutkielman arvosana korotetaan arvosanasta 2 arvosanaan 3. Vaikka kandidaatintutkielman alkuperäinen arviointi arvosanalla 2 on perusteltu eikä poikkea yleisestä arviointilinjasta, sekä alkuperäisen arvioinnin tehnyt työn ohjaaja että kandidaatintutkielman ja kandidaattiseminaarin opintojaksojen vastuuopettaja toteavat lausunnoissaan, että toisella tavalla painottaen tutkielmalle olisi mahdollista antaa arvosana 3. Pyynnöstä toisen arvioinnin tutkielmalle tehnyt opettaja arvioi työn arvosanalla 3.

6. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.43.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Minna Ylilahti

Maija Gerlander