



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 3/2025

Aika: 27.3.2025 klo 8.15–8.20

Paikka: Teams

Jäsenet: Maija Gerlander, Veikko Halttunen (varajäsen), Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Minna Torppa (vpj.), Antti Valmari (pj.), Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsen: Markus Kumara

Valmistelijat: Tiina Hemminki, tiina.s.hemminki@jyu.fi, 040 629 0145

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Veikko Halttunen ja Sami Nurmi.

3. Henkilön A oikaisupyyntö koskien opintojakson YFIA7005 Kandidaattiseminaari ja kandidaatintutkielma (10 op) arviointia (Dnro 50/12.05.00.00/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Yhteiskuntatieteiden ja filosofian kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelija A (myöhemmin Opiskelija) on 7.1.2025 saanut opintojakson arvosanaksi *kiitettävän* (4), johon hän on tyytymätön sekä valmiin kandidaatintutkielman että seminaarityöskentelyn osalta. Opiskelija on jättänyt oikaisupyyntön opintojakson YFIA7005

Kandidaattiseminaari ja kandidaatintutkielma arvioinnista 8.1.2025 opettajalle A.N. (myöhemmin Opettaja).

Opettaja on vastannut Opiskelijan oikaisupyyntöön 23.1.2025 ja perustellut antamaansa arvosanaa todeten, ettei näe syytä muuttaa arvostelua. Arviointi on toteutettu niin kandidaatintutkielman kuin seminaarityöskentelyn osalta opintojakson Moodle-alustalla esitetyn arviointikriteeristön perusteella.

Opiskelija on jättänyt Opettajan vastineeseen oman vastineen 27.1.2025, johon Opettaja on vastannut 6.2.2025. Opiskelijan kandidaatintutkielman on pyynnöstä uudelleenarvioinut B.N. (myöhemmin Uudelleenarvioija) 5.2.2025, joka ei arvioinnissaan näe aihetta arvosanan muuttamiseen. Opiskelija on tiedustellut perusteita uudelleenarvioinnin tekijän valinnasta 13.2.2025 ja siihen on vastattu 17.2.2025. Opiskelija ei ole toimittanut vastinetta uudelleenarviointiin tai Opettajan 6.2.2025 laatimaan vastineeseen.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Valmis kandidaatintutkielma
2. Kommentoitu ja keskeneräinen kandidaatintutkielma
3. Oikaisuvaatimus ja Opettajan vastine
4. Opiskelijan vastine Opettajan vastineeseen ja Opettajan vastaus
5. Uudelleenarviointi
6. Opiskelijan tiedustelu uudelleenarviointia koskien sekä vastaus siihen

Päätösehdotus: Päätetään opettajan laatimien vastineiden sekä uudelleenarvioijan tekemän arvioinnin perusteella, että opintojakson arviointia ei ole aiheellista muuttaa.

Perustelut: Opintojakson suorituksen arvioinnissa ei ole tapahtunut virhettä eikä aihetta aiemmin annetun arvosanan muuttamiselle.

Päätös: Päätetään opettajan laatimien vastineiden sekä uudelleenarvioijan tekemän arvioinnin perusteella, että A:n suorittaman opintojakson arviointia ei ole aiheellista muuttaa. Opintojakson suorituksen arvioinnissa ei ole tapahtunut virhettä eikä ole aihetta aiemmin annetun arvosanan muuttamiselle.

4. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.20.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Pöytäkirjan tarkastajat

Veikko Halttunen

Sami Nurmi