



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 6/2025

Aika: 12.6.2025 klo 8.15–8.50

Paikka: Teams

Jäsenet: Maija Gerlander, Sanna Mönkölä (asiakohdat 2–9), Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Outi Uusitalo (varajäsen), Antti Valmari (pj.), Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsen: Markus Kumara

Valmistelijat: Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045;
Riitta Kesonen, riitta.e.kesonen@jyu.fi, 050 441 3690; Marja Korhonen,
marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin.

3. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Outi Uusitalo ja Minna Ylilahti.

4. Henkilön A oikaisupyyntö koskien YJOA1920 Aineopintojen seminaarityöskentelyn ja kandidaatintutkielman arviointia (Dnro 692/12.05.00.00/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö A (myöhemmin *Opiskelija*) on jättänyt oikaisupyyntön opintojakson YJOA1920 Aineopintojen seminaarityöskentely ja kandidaatintutkielma (10 op) arvioinnista 20.5.2025. Opiskelija hakee muutosta kandidaatintutkielmansa arvosanaan. Opiskelija katsoo, että arvioinnissa on painotettu liiallisesti prosessin sujuvuutta ja aikataulutusta, jolloin palautuksen myöhästyminen olisi vaikuttanut alentavasti kokonaisarvosanaan. Opiskelijan kandidaatintutkielma on liitteenä 2 ja arviointilausunto liitteenä 3.

Yliopistonopettaja A.N. (myöhemmin *Opettaja*) on laatinut vastineen muutoksenhakulautakunnalle (Liite 4). Opettaja on arvostellut kandidaatintutkielman arviointikriteeristön mukaisesti työn eri osa-alueista sekä numeerisesti että sanallisesti, joiden perusteella myös kokonaisarvosana on määräytynyt. Vastineen mukaan Opettaja ei ole erityisesti painottanut prosessin sujuvuutta arvioinnissa.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Oikaisuvaatimus
2. Opiskelijan kandidaatintutkielma
3. Arviointilausunto
4. Opettajan vastine

Päätösehdotus:

Päätetään, että Opiskelijan kandidaatintutkielman arvosanaa ei ole aiheellista muuttaa.

Perustelut:

Opettajan vastineen perusteella arvosanaan on vaikuttanut ennen kaikkea tutkielman sisällölliset puutteet, ei palautuksen viivästyminen. Opiskelija ei ole esittänyt eriävää näkemystä tutkielman sisällön arvioinnista, joten työn uudelleenarviointi ei ole tarpeen.

Päätös:

Henkilön A kandidaatintutkielman arvosanaa ei muuteta. Asiasta saadun selvityksen perusteella aikaisempi arviointi on tehty noudattaen Jyväskylän yliopiston

kauppakorkeakoulun kandidaatintutkielman arviointikriteereitä eikä arvioinnissa ole tapahtunut virhettä.

5. Henkilöiden B ja C oikaisupyyntö koskien kandidaatintutkielman arviointia (Dnro 650/12.05.00.00/2025.)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Henkilöt B ja C (myöhemmin *Opiskelijat*) ovat saaneet parityönä tehdystä kandidaatintutkielmastaan arvosanan 4. Opiskelijat ovat jättäneet oikaisupyyntönsä, jossa he hakevat oikaisua arviointilomakkeessa esitettyjen osioiden B, C, D ja E arviointiin. Opiskelijat toivovat uudelleenarviointia näihin osioihin, sillä niiden nykyiset arvosanat estävät koko tutkielman arvioinnin nousemisen arvosanaan 5, jonka opiskelijat olivat asettaneet tavoitteekseen. Opiskelijoiden mukaan he eivät saaneet riittävästi ohjausta, jotta olisivat voineet tehdä riittävät korjaukset arvosanaa 5 varten. Opiskelijat pyytävät uudelleenarviointia myös osioiden B, C ja E osalta, sillä he eivät koe saamiaan arvosanoja oikeudenmukaisina suhteessa arviointikriteereihin ja työn sisältöön. (Liite 1).

Opiskelijat toimittivat vielä lisäyksen oikaisupyyntöönsä, jossa he toivovat uutta ulkopuolista ja puolueetonta arviointia tutkielmalleen. Oikaisupyyntönsä lisäyksessä Opiskelijat painottavat arvosanatavoitettaan (arvosana 5), jota he mainitsevat korostaneensa useasti maisterihaun takia.

Kandidaatintutkielman arvioineen ohjaajan vastine oikaisupyyntöön on liitteenä 3. Ohjaajan mukaan tutkielma on arvioitu suhteessa arviointikriteereihin. Yksityiskohdaiset perustelut oikaisupyyntönsä mainittuihin kohtiin on esitetty ohjaajan lausunnossa. Myös toinen opettaja on arvioinut opiskelijoiden kandidaatintutkielman ja päätenyt samaan arvosanaan kuin ohjaaja.

Opiskelijoille lähetettiin ohjaajan vastine ja heille annettiin mahdollisuus antaa oma vastineensa 6.6.2025 mennessä. Opiskelijat ilmoittivat, etteivät he anna vastinetta.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijoiden oikaisuvaatimus
2. Kandidaatintutkielma
3. Ohjaajan vastine oikaisuvaatimukseen

4. Kasvatustieteiden kandidaatintutkielman arviointiperusteet
5. Kandidaatintutkielman arviointilomake

Päätösehdotus:

Päätetään, että Opiskelijoiden kandidaatintutkielman arvosanaa ei ole aiheellista muuttaa.

Perustelut:

Kandidaatintutkielma on arvioitu kahden opettajan toimesta suhteessa arviointikriteereihin. Arvosanan 5 kriteerit eivät kokonaisuudessaan täyty tutkielmassa. Arvosanan 5 mukaisessa tutkielmassa edellytetään itsenäistä työskentelyä sekä oman tutkielmaprosessin kriittistä tarkastelua.

Päätös:

Henkilöiden B ja C kandidaatintutkielman arvosanaa ei muuteta. Asiasta saadun selvityksen perusteella aikaisempi arviointi on tehty noudattaen kasvatustieteiden kandidaatintutkielman arviointikriteereitä eikä arvioinnissa ole tapahtunut virhettä. Arvosanan 5 kriteerit eivät kokonaisuudessaan täyty tutkielmassa.

6. Henkilön D oikaisuvaatimus koskien ohjausalan maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 769/12.05.00.02/2025)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö D (myöhemmin *Hakija*) on lähettänyt oikaisuvaatimuksen koskien ohjausalan maisteriohjelman opiskelijavalintaa. Hakija haki ohjausalan maisteriohjelmaan kevään 2025 toisessa yhteishaussa. Hakijaa ei todettu hakukelpoiseksi, koska hän ei toimittanut hakukelpoisuutta osoittavia liitteitä määräaikaan mennessä. Oikaisuvaatimuksessaan Hakija vaatii, että hän saa lähettää virallisen todistuksensa nyt jälkikäteen sekä harkintaa maisteripaikasta. Liite 1.

Opintopolussa julkaistujen valintaperusteiden mukaan hakukelpoisuuteen vaaditaan, että hakija on suorittanut tai suorittamassa kandidaatin tai maisterin tutkinnon tai ammattikorkeakoulututkinnon tutkinnon tai vastaavan ulkomaisen tutkinnon. Edelleen valintaperusteiden mukaan tutkinnon on oltava myönnetty ja mahdollisten sen lisäksi suoritettujen opintojen on oltava valmiit siten, että niitä koskevat liitteet on mahdollista toimittaa 16.5.2025 mennessä. ([Valintaperusteet - Maisterihaku, ohjausalan maisteriohjelma, kasvatustieteen maisteri \(2 v\) - Opintopolku](#). Liite 2.)

Hakijalle on lähetetty 5.5.202 hakemuksen täydennyspyyntö, jossa on pyydetty lähettämään liitteet 16.5. mennessä. Hakija oli liittänyt hakemukseensa Oulun yliopistosta saamansa todistuksen, jossa ilmoitetaan Hakijan lähettäneen tutkintohakemuksen, joka on hyväksytty, mutta valmistumispäivä on 31.5.2025. Viestiketju, jossa hakijaa on ohjeistettu, on liitteenä 3. Hakijalle 8.5. lähetetyssä viestissä on mainittu, että tutkinnon tulisi olla myönnetty 16.5. mennessä ("Valintaperusteiden mukaan tutkinnon on oltava myönnetty ja mahdollisten sen lisäksi suoritettujen opintojen on oltava valmiit siten, että niitä koskevat liitteet on mahdollista toimittaa 16.5.2025 mennessä"). Hakijalle myös 13.5. lähetetyssä viestissä on ohjeistettu hakukelpoisuudesta seuraavasti: Valintaperusteissa sanotaan, että tutkinnon on oltava myönnetty ja mahdollisten sen lisäksi suoritettujen opintojen on oltava valmiit siten, että niitä koskevat liitteet on mahdollista toimittaa 16.5.2025 mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että valmistumispäivämäärä tulisi olla viimeistään 16.5. Toimittamassasi lausunnossa sanotaan, että valmistumispäivämäärä olisi 31.5.2025, joka on valitettavasti liian myöhäinen viitaten valintaperusteisiin. Tutkinnon tulisi olla myönnetty (valmistumispäivämäärä) viimeistään 16.5.2025.

Tiedot aiemmista tutkinnoista ja opinnoista tarvitaan ajoissa, jotta opiskelijavalinnassa voidaan edetä ja hakijoille voidaan lähettää kutsu soveltuvuuskokeeseen.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Ohjausalan maisteriohjelman opiskelijavalintaperusteet
3. Viestiketju hakijan kanssa käydystä viestittelystä

Päätösehdotus:

Päätetään edellä olevan selvityksen perusteella, ettei Hakijan oikaisuvaatimus anna aiheutta muuttoa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Opiskelijavalinnassa on noudatettu ohjausalan maisteriohjelman opiskelijavalintaperusteita. Hakijaa ei voitu todeta hakukelpoiseksi, koska hän ei toimittanut hakukelpoisuutta osoittavia liitteitä (tutkintotodistusta) määräaikaan mennessä.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta henkilön D osalta. Hakijaa ei voitu todeta hakukelpoiseksi, koska hän ei toimittanut määräaikaan mennessä sellaista

todistusta, josta käy ilmi, että hän on valmistunut. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

7. Henkilön E oikaisuvaatimus koskien Biology of Physical Activity -maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 659/12.05.00.02/2025)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö E (myöhemmin *Hakija*) haki korkeakoulujen kevään 2025 ensimmäisessä yhteishaussa Biology of Physical Activity -maisteriohjelman. Hän ei saanut akateemisessa arvioinnissa riittävästi valintapisteitä tullakseen valituksi.

Hakija lähetti Jyväskylän yliopistolle 13.5.2025 oikaisuvaatimuksen (liite 1), jossa pyytää muuttamaan opiskelijavalintapäätöksen kohdallaan. Hän katsoi, että valintapisteytys on hänen kohdallaan tehty virheellisesti.

Biology of Physical Activity -maisteriohjelman vahvistettujen valintaperusteiden <https://www.jyu.fi/en/study-with-us/masters-degree-programmes/masters-degree-programme-in-biology-of-physical-activity>

> Admission criteria for Master's Degree Programme in Biology of Physical Activity (Studyinfo.fi)

mukaan valinta on kaksivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa tarkistetaan hakijoiden hakukelpoisuus ja hakukelpoisten hakijoiden hakemukset arvioidaan valintaperusteiden mukaisesti. Toisessa vaiheessa hakukelpoiset sekä yhteensä vähintään 15 pistettä saaneet hakijat, kuitenkin enintään 20 hakijaa, kutsutaan haastatteluun. Hakijan on saatava haastattelusta vähintään 12 pistettä, jotta hän olisi mukana lopullisessa valinnassa. Hakijan lopullinen pistemäärä muodostuu vaiheiden 1–2 yhteispistemäärästä, jonka perusteella hakukelpoiset hakijat asetetaan paremmuusjärjestykseen. Hakijan lopullisen pistemäärän on oltava vähintään 27,5 pistettä, jotta hän voi tulla hyväksytyksi. Maisteriohjelman valitaan aloituspaikkojen verran opiskelijoita. Ohjelmassa on 10 aloituspaikkaa.

Tieto hylkäävästä opiskelijavalintapäätöksestä lähetettiin Hakijalle sähköpostitse 31.3.2025. Aikaisemmin, 7.3.2025, Hakijalle oli ilmoitettu sähköpostitse, että häntä ei voitu kutsua valinnan toiseen vaiheeseen.

Biology of Physical Activity -maisteriohjelman antama vastine Hakijan oikaisuvaatimukseen on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Vastine Hakijan oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että liikuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut:

Hakijan akateemisen taustan ja muiden hakemuksessa esiin tuotujen ansioiden uudelleenarviointi ei muuttanut hänen aikaisemmin saamaansa pistemäärää. Hakija ei siten noussut Biology of Physical Activity -maisteriohjelman opiskelijavalinnan toiseen vaiheeseen kutsuttujen joukkoon. Voidakseen tulla valituksi hakijan on saatava riittävästi pisteitä opiskelijavalinnan vaiheista 1–2. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella liikuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta henkilön E osalta. Hakijan akateemisen taustan ja muiden hakemuksessa esiin tuotujen ansioiden uudelleenarviointi ei muuttanut hänen aikaisemmin saamaansa pistemäärää. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

8. Henkilön F oikaisuvaatimus koskien liikunnan sivuainekokonaisuuden (60 op) opiskelijavalintaa (Dnro 724/12.05.00.02/2025)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö F (myöhemmin *Hakija*) haki kevään 2025 haussa opinto-oikeutta liikunnan sivuainekokonaisuuteen (60 op). Häntä ei liikuntatieteellisen tiedekunnan 12.5.2025 tekemällä päätöksellä valittu opiskelijaksi, koska hakijan valintakokeessa saama pistemäärä ei ylittänyt karsintarajaa.

Hakija lähetti Jyväskylän yliopistolle 28.5.2025 oikaisuvaatimuksen (liite 1), jossa vaatii muuttamaan opiskelijavalintapäätöksen kohdallaan. Hän vaatii oikaistavaksi valintakokeen ryhmäkeskusteluosiosta saamaansa pistemäärää.

Liikunnan sivuainekokonaisuuden (60 op) valintaperusteiden

<https://www.jyu.fi/fi/tule-opiskelemaan/taydenna-osaamistasi/liikunnan-sivuainekokonaisuus-60-op> > Kevään 2025 haun valintaperusteet

mukaan hakijat osallistuvat liikuntakokeisiin ja ryhmäkeskusteluun. Hakijoiden valintapisteet muodostuvat liikuntakokeiden ja ryhmäkeskustelun tuottamasta yhteispistemäärästä, jonka perusteella liikuntakokeista vähintään 18 pistettä saaneet hakijat asetetaan paremmuusjärjestykseen. Liikunnan sivuainekokonaisuutta opiskelemaan otetaan yhteensä enintään 39 uutta opiskelijaa yhteensä neljässä eri kiintiössä.

Ryhmäkeskustelun arvioinnin vastuuolettajan antama vastine Hakijan oikaisuvaatimukseen on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus
2. Vastine Hakijan oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että liikuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut:

Hakijan suorittaman valintakokeen ryhmäkeskusteluosion arviointi ja siitä annetut pisteet on tarkistettu eikä tarkistuksessa todettu aihetta muuttaa aikaisempaa pisteytystä. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella liikuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta henkilön F osalta. Hakijan suorittaman valintakokeen ryhmäkeskusteluosion arviointi ja siitä annetut pisteet on tarkistettu eikä tarkistuksessa todettu aihetta muuttaa aikaisempaa pisteytystä. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

9. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.50.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Sihteeri

Marja Korhonen

Pöytäkirjan tarkastajat

Outi Uusitalo

Minna Ylilahti