



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 9/2025

Aika: 25.9.2025 klo 8.15–8.45

Paikka: Teams

Jäsenet: Maija Gerlander, Sanna Mönkölä, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Minna Torppa (vpj.), Antti Valmari (pj.), Minna Ylilahti

Valmistelijat: Tiina Hemminki, tiina.s.hemminki@jyu.fi, 040 629 0145; Sari Lehto sari.m.lehto@jyu.fi, 040 595 5593

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin.

3. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Kasper Salin ja Kari Sippola.

4. Henkilön A oikaisuvaatimus koskien taidehistorian ja taidekasvatuksen maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 988/12.05.00.02/2025)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö A (myöhemmin *Hakija*) haki korkeakoulujen kevään 2025 toisessa yhteishaussa taidehistorian ja taidekasvatuksen maisteriohjelmaan. Hän ei täyttänyt hakukohteen hakukelpoisuusvaatimuksia eikä tullut valituksi.

Hakija lähetti Jyväskylän yliopistolle 5.7.2025 oikaisuvaatimuksen (liite 1), jossa perustelee täyttävänsä hakukelpoisuuden kriteerit ja kertoo osoittaneensa asian hakujan aikataulujen puitteissa.

Taidehistorian ja taidekasvatuksen maisteriohjelman valintaperusteiden

<https://opintopolku.fi/konfo/fi/hakukohde/1.2.246.562.20.000000000000000064698/valintaperuste>

mukaan hakukohteen hakukelpoisuuden kriteerinä on korkeakoulututkinto sekä siihen sisältyen tai sen lisäksi on oltava suoritettuna taidehistorian tai taidekasvatuksen tai näiden lähiaineiden aineopintotasoiset opinnot.

Hakija ei ole toimittanut haun aikatauluun mennessä todistusta aiemmasta tutkinnosta. Hakija on toimittanut liitteeksi väliaikaiseksi tutkintotodistukseksi nimetyn asiakirjan, joka ei kuitenkaan sisällä kaikkia tietoja, jotka Jyväskylän yliopiston ohjeiden

<https://www.jyu.fi/fi/tule-opiskelemaan/nain-haet/hakeminen-maisteriohjelmiin>

mukaan väliaikaiseen tutkintotodistukseen vaaditaan. Asiakirja ei sisällä tutkinnon valmistumispäivämäärää eikä sitä siten voida käsitellä väliaikaisena tutkintotodistuksena. Opiskelijavalinnassa huomioidaan valintaperusteissa ilmoitettujen hakuaikojen kuluessa toimitetut asiakirjat.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus liitteineen
2. Vastine oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut:

Hakijaa ei todettu hakukelpoiseksi eikä hänen hakemuksensa siten edennyt akateemiseen arviointiin. Hakukelpoisuustarkastelu on tehty valintaperusteiden mukaisesti eikä siinä ole tapahtunut virhettä.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta henkilön A osalta. Hakijaa ei todettu hakukelpoiseksi, koska hänen tutkintonsa oli myönnetty 30.5.2025 jälkeen, eikä hänen hakemuksensa siten edennyt akateemiseen arviointiin. Vahvistettujen ja Opintopolussa julkaistujen valintaperusteiden mukaan hakukelpoisuuteen vaadittiin, että hakijan aiemman tutkinnon oli oltava myönnetty ja mahdollisten sen lisäksi suoritettujen opintojen oli oltava valmiit siten, että niitä koskevat liitteet oli mahdollista toimittaa 30.5.2025 mennessä. Hakijan tutkinto oli myönnetty vasta 6.6.2025. Hakukelpoisuustarkastelu on tehty valintaperusteiden mukaisesti eikä siinä ole tapahtunut virhettä.

5. Henkilön B oikaisupyyntö koskien kandidaatintutkielman arviointia (Dnro 957/12.05.00.00/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteen arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta. Sosiaalityön avoimen yliopiston opiskelija B (myöhemmin *Opiskelija*) on jättänyt määräajassa oikaisupyynnön (liite 1), jossa hän hakee muutosta opinnäytetyön arviointiin. Opiskelija on saanut kandidaatintutkielmastaan (liite 2) arvosanan 2 (kirjallinen arviointi liitteenä 3), joka on opiskelijan näkemyksen mukaan liian alhainen.

Kandidaatintutkielman arvioineen ohjaajan vastine oikaisupyyntöön on liitteenä 5. Ohjaajan mukaan tutkielma on arvioitu suhteessa opintojakson arviointikriteereihin (liite 9). Yksityiskohtaiset perustelut oikaisupyynnössä mainittuihin kohtiin on esitetty ohjaajan vastineessa. Myös toinen opettaja ainelaitokselta on arvioinut opiskelijan kandidaatintutkielman ja päätenyt samaan arvosanaan kuin ohjaaja (liite 6).

Opiskelijalle lähetettiin sekä ohjaajan vastine että toisen arvioijan lausunto. Opiskelijalle annettiin mahdollisuus antaa omat vastineensa. Opiskelija antoi vastineet sekä ohjaajan vastineeseen (liite 7) että toisen arvioijan lausuntoon (liite 8). Opiskelija toteaa molemmissa vastineissaan olevansa edelleen tyytymätön saamaansa arvosanaan. Opiskelija ei koe saamaansa arvosanaa oikeudenmukaisena suhteessa prosessin aikaiseen palautteeseen ja työn sisältöön. Opiskelijan mukaan hän ei ole myöskään saanut oikeansuuntaista ohjausta, jotta olisi voinut muokata tutkielmaansa paremmaksi.

Kumpikin kandidaatintutkielman arvioineista opettajista on käyttänyt arvioinnin perusteina yhteiskuntatieteiden kandidaatintutkielman arviointiperusteita ja päätenyt niiden pohjalta antamaan kandidaatintutkielmasta arvosanan 2.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisupyyntö
2. Kandidaatintutkielma
3. Opiskelijan kandidaatintutkielman kirjallinen arviointi
4. Sähköpostit ohjaajan ja opiskelijan kesken
5. Ohjaajan vastine oikaisupyyntöön
6. Toisen arvioijan lausunto kandidaatintutkielmasta
7. Opiskelijan vastine ohjaajan vastineeseen
8. Opiskelijan vastine toisen arvioijan lausuntoon
9. Yhteiskuntatieteiden kandidaatintutkielman arviointiperusteet

Päätösehdotus:

Päätetään, että Opiskelijan kandidaatintutkielman arvosanaa ei ole aiheellista muuttaa.

Perustelut:

Kandidaatintutkielma on arvioitu kahden opettajan toimesta suhteessa arviointikriteereihin. Arvosana 2 on perusteltu suhteessa yhteiskuntatieteiden kandidaatintutkielman arviointiperusteisiin.

Päätös:

Henkilön B kandidaatintutkielman arvosanaa ei muuteta. Kaksi opettajaa on arvioinut kandidaatintutkielman suhteessa arviointikriteereihin. Arvosana 2 on perusteltu suhteessa yhteiskuntatieteiden kandidaatintutkielman arviointiperusteisiin.

6. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.45.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Sihteeri

Marja Korhonen

Pöytäkirjan tarkastajat

Kasper Salin

Kari Sippola