



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 10/2025

Aika: 30.10.2025 klo 8.17–9.35

Paikka: Teams

Jäsenet: Maija Gerlander, Sami Nurmi, Miikael Saksman, Kasper Salin, Kari Sippola, Minna Torppa (vpj.) (asiakohdat 1–7), Antti Valmari (pj.), Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsen: Markus Kumara

Valmistelijat: Emilia Ahvenjärvi, emilia.a.ahvenjarvi@jyu.fi, 050 460 6311; Riitta Kesonen, riitta.e.kesonen@jyu.fi, 050 441 3690; Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777; Ulla Lautiainen ulla.lautiainen@jyu.fi, 0400 248 069; Nina Pekkala, nina.a.pekkala@jyu.fi, 040 682 5416

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.17. Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin.

3. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Minna Torppa ja Minna Ylilahti. Minna Torpan poistuttua kokouksesta asiakohdan 7 käsittelyn jälkeen pöytäkirjan tarkastajaksi asiakohden 8–9 osalta valittiin Maija Gerlander.

4. Henkilön A oikaisuvaatimus koskien Movin opintojakson XENT005 Professional Reporting arviointia (Dnro 1038/12.05.00.01/2025)

XENT005 Professional Reporting -opintojakso (4 op) on maisterivaiheen opintojakso ja Sisu-opintotietojärjestelmän vaatimusten mukaisesti opintojakson OPS-tasolle on nimettävä yksi vastuuopettaja, joka tällä opintojaksolla on yliopistonopettaja A.N. Opintojaksosta on lukuvuoden aikana useampi toteutus ja jokaiselle toteutukselle on nimetty vastuuopettaja, joka on vastaa toteutuksen suunnittelusta, opetuksesta ja arvioinnista. Tällä toteutuksella vastuuopettaja on yliopistonopettaja B.N. (myöhemmin *Opettaja*) ja se on merkitty Sisuun. Sisuun merkitty opintojakson vastuuopettaja ei ole opintojakson toteutusten vastuuopettajien esihenkilö.

Opintojakson toteutus, jolle Henkilö A (myöhemmin *Opiskelija*) on osallistunut, on toteutettu etäopetuksena ajalla 28.4.-30.5.2025. Opiskelija on täydennyspyyntöjen ja palautteen jälkeen saanut arvosanamerkinnän (3) Sisuun 24.6.2025. Opettaja on 25.6.2025 antanut tiedoksi Opiskelijalle loppuarvosanan ja pohdintoja osaamisen jatkokehittämiseen sekä ilmoittanut siirtyvänsä kesätaulolle, jonka aikana hän ei ole tavoitettavissa. Opiskelija on 25.6.2025 jättänyt Opettajalle uudelleenarviointipyynnön ja 3.8.2025 oikaisupyynnön (Liite 1) suoraan muutoksenhakulautakunnalle. Kesätaulun jälkeen Opettaja antoi vastineen (Liite 2) Opiskelijan arvosanan oikaisupyynnöön 9.9.2025, jossa hän antaa tarkemmat perustelut arvosanan (3) määräytymiseen. Opiskelija teki uuden oikaisupyynnön muutoksenhakulautakunnalle 10.9.2025.

XENT005 Professional Reporting -opintojakso koostuu 7 tehtäväkokonaisuudesta, joista jokaisesta opiskelija saa opettajapalautteen tai/ja vertaispalautteen sekä lisäksi opettaja käy opiskelijan kanssa loppukeskustelun (development discussion) erikseen sovittavalla tavalla (zoom, video, s-posti). Näistä tehtäväkokonaisuuksista kuusi on opiskelijakohtaisia ja yksi ryhmätehtävä. Tehtävät linkittyvät toisiinsa, ja tehtävistä saatavan palautteen avulla opiskelijaa ohjataan osaamisen kehittymiseen prosessina. Kaikki aineisto ja ohjeistus on ollut opiskelijoiden nähtävillä kurssitoteutuksen Moodle-ympäristössä. Opintojakson lopullinen arviointi koostuu näiden kaikkien tehtäväkokonaisuuksien suorittamisesta, joka Opiskelijan osalta on arvosanan 3 tasolla. Yhden tehtävän arvioinnin muuttaminen ei nostaisi opintojakson kokonaisarvosanaa.

Loppukeskustelun (development discussion video) ohjeistus ja arviointikriteeritaulukko (self assessment rubric) ovat opiskelijoiden saatavilla Moodle-ympäristössä (Liite 3). Opiskelija keskittyy pohdinnoissaan pääasiassa yhteen tehtävään, eikä koko opintojakson osalta osaamisen kehittymiseen, kuten tehtävän tarkoitus oli ja arviointikriteerien kuvauksista taulukossa käy ilmi. Arviointikriteerit ovat olleet kaikille opiskelijoille samat.

Opiskelijan alkuperäisestä synteesitehtävästä puuttuivat viitteet, jotka Opiskelija toimitti Opettajan pyynnöstä. Opettaja antoi palautteen tehtävästä ja kiinnitti huomiota ristiriitaisuuksiin viittausmerkinnöissä. Opiskelija toimitti lisälähteitä, joita

ei ollut alkuperäisessä synteositehtävässä tai viiteluettelossa. Joissakin viittauksissa artikkelien tietoihin oli myös ristiriitaisuuksia. Opettaja konsultoi tässä vaiheessa kollegaa ja Movin johtoa, koska vastaavaa tapausta ei aiemmin tämän opintojakson suorittamisessa ollut tullut esille ja edellä olevien perusteella heräsi epäily tekoälyn epäeettisestä käytöstä. Linkki tekoälyn käytön periaatteisiin Movin opetuksessa ja käytön raportoinnista tehtävissä on toteutuksen Moodle-ympäristössä ja opiskelijalle verkkosivustolla. Opettaja keskusteli Opiskelijan kanssa tarkoituksenmukaisesta lähdeaineiston etsimisestä, lähde- ja viittauskäytännöistä sekä tekoälyn käytöstä tieteellisessä kirjoittamisessa. Lisäksi Opettaja kertoi Movin käytännöistä tekoälyn epäeettisen käytön epäilytapauksessa ja keskustelujen tuloksena Opiskelija päätyi kirjoittamaan synteisin uudelleen. Suhtaudumme tekoälyn epäeettisen käytön epäilyihin vakavasti oppimisprosessin kannalta ja siksi alkuperäisen tehtävän ja uuden tekstin välillä täytyy tehdä vertailua ja arvioida opittua kokonaisuutena. Arviointi kohdistuu tehtävään ja osaamisen näyttöön tehtävässä. Liitteenä Synthesis assessment grid (Liite 4).

Opiskelija kiinnittää huomiota opettajan ilmaukseen ”I know there is a lack of diversity and it should not be in the learning outcomes, but a more senior teacher overruled me.” Tässä viitataan loppukeskusteluun, jossa Opiskelija oli tuonut ilmi, että hän haluaisi luokkaan diversiteettiä enemmän. Kyseessä on suomenkielisille kauppatieteen maisteriopiskelijoille tarkoitettu opintojakso ja on haastavaa avata sitä laajemmalle monimuotoisemmalle opiskelijajoukolle ja siten käytännön tasolla toteuttaa osaamistavoitetta nykyistä laajemmin (kurssikuvaus liitteenä 5). Opettaja oli keskustellut tästä näkökulmasta osaamistavoitteesta ja pedagogista ratkaisusta opintojakson OPS-tason vastuuopettajan kanssa - kesken opetussuunnitelmakauden ei ole perusteltua lähteä muuttamaan yhtä osaamistavoitetta, eikä Movilla ole myöskään mahdollisuuksia avata opintojaksoa laajemmalle monimuotoisemmalle opiskelijajoukolle. Englanninkielisillä maisteriohjelmilla on heille räätälöidyt tutkintoihin pakollisina kuuluvat opintojaksot.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisuvaatimus ja sen täydennys liitteineen
2. Opettajan vastine
3. Development discussion -ohjeistus ja Self-assessment rubric
4. Synthesis assessment grid
5. Opintojakson kurssikuvaus

Päätösehdotus:

Päätetään, että Opiskelijan opintojaksosta saamaa arvosanaa ei ole aiheellista muuttaa.

Perustelut:

Opintojakson kokonaisarvosana muodostuu seitsemän tehtäväkokonaisuuden suorittamisesta. Opiskelijan yhteen tehtävään kohdistuva ja loppukeskusteluvideosiin liittyvä oikaisupyyntö ei muuta opintojakson kokonaisarvosanaa. Arviointi on

kohdistunut tehtävään ja osaamisen näyttöön tehtävässä. Tehtävien ohjeistukset ja arviointikriteerit ovat olleet kaikille samat ja opiskelijoiden saatavilla kurssialueella. Tekoälyn epäeettisen käytön epäilyssä Opettaja on toiminut Movin toimintaperiaatteiden mukaisesti ja selvittänyt asian Opiskelijan kanssa. Tekoälyn käytön ja raportoinnin periaatteet Movin opinnoissa ovat olleet Opiskelijan saatavilla.

Päätös:

Henkilön A opintojaksosta XENT005 Professional Reporting saamaa arvosanaa ei muuteta.

Perustelut:

Opintojakson kokonaisarvosana muodostuu seitsemän tehtäväkokonaisuuden suoritamisesta. Opintojakson toteutuksen vastuuopettaja katsoi uudelleenarvioinnin jälkeen, että opiskelijan yhteen tehtävään kohdistuva ja loppukeskusteluvideosiin liittyvä oikaisupyyntö on aiheeton. Tehtävä ja loppukeskusteluvideo on arvioitu arviointikriteereiden mukaisesti. Tehtävien ohjeistukset ja arviointikriteerit ovat olleet kaikille opiskelijoille samat ja opiskelijoiden saatavilla kurssialueella. Tekoälyn epäeettisen käytön epäilyssä opintojakson toteutuksen vastuuopettaja on toiminut Movin toimintaperiaatteiden mukaisesti ja selvittänyt asian opiskelijan kanssa. Tekoälyn käytön ja raportoinnin periaatteet Movin opinnoissa ovat olleet opiskelijan saatavilla.

5. Henkilön B oikaisuvaatimus koskien solu- ja molekyylibiologian pro gradu -tutkielman arvostelua (Dnro 1005/12.05.00.00/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Henkilö B (myöhemmin *Opiskelija*) jätti 11.7.2025 pro gradu -tutkielmansa arvostelua koskevan oikaisuvaatimuksen (Liite 1). Opiskelija ei ole tyytyväinen saamaansa arvosanaan 3, joka poikkesi tutkielman tarkastajien ehdottamasta arvosanasta 4. Arvostelupäätös on liitteenä 2. Päätös on tehty 3.7.2025.

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 45 §:n mukaan tutkielman tarkastajat kirjoittavat yhteisen tai erilliset lausunnot, jossa he tekevät ehdotuksen arvosanaksi. Arvostelupäätöksen tekijä voi kuitenkin perustellusta syystä antaa tutkielmalle tarkastajien ehdotuksesta poikkeavan arvosanan. Bio- ja ympäristötieteiden laitoksen Pro gradu -tutkielmien arvosteluperusteet ovat liitteenä 3.

Arvostelupäätöksen tekijä keskusteli tutkielman arvosanasta ja sen perusteista tutkielman tarkastajien kanssa ennen kuin arvosteli tutkielman. Hän otti myös Opiskelijaan yhteyttä ennen päätöksentekoa ja kertoi, miksi ei voi tehdä tutkielman tarkastajien ehdotuksen mukaista päätöstä. Opiskelija ja arvostelupäätöksen tekijä kävivät asiasta

sähköpostikeskustelua myös päätöksenteon jälkeen. Ajalla 2.-7.7.2025 käyty sähköpostikeskustelu arvostelupäätöksen tekijän ja Opiskelijan välillä on liitteenä 4.

Arvostelupäätöksen tekijän ja tutkielman tarkastajien yhteislausunto Opiskelijan oikaisuvaatimuksesta on liitteenä 5. Opiskelijan vastine tähän lausuntoon on liitteenä 6. Vastineessaan, samoin kuin arvostelupäätöksen tekijän kanssa käymässään sähköpostikeskustelussa, Opiskelija kritisoi myös saamaansa ohjausta. Sähköpostikeskustelun perusteella Opiskelijan palaute on otettu bio- ja ympäristötieteiden laitoksella käsitteelyyn, jotta ohjausta voidaan jatkossa parantaa.

Professoria C.N. pyydettiin kolmantena tarkastajana antamaan Opiskelijan Pro gradu -tutkielmasta arviointilausunto. Tämä lausunto, jossa tutkielman arvosanaksi ehdotetaan arvosanaa 3, on liitteenä 7 ja Opiskelijan vastine tähän lausuntoon liitteenä 8.

Vastineensa perusteella Opiskelija hyväksyy tutkielman arvosanan 3, mutta kritisoi toimintaa arviointiprosessin aikana. Opiskelijan kriittinen palaute on jo aikaisemmin mennyt tiedoksi bio- ja ympäristötieteiden laitokselle, ja se on luvattu ottaa huomioon, kun opetusta ja ohjausta laitoksella kehitetään.

Yliopistolain 84 §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisuvaatimus
2. Opiskelijan pro gradu -tutkielman arvostelupäätös liitteineen
3. Pro gradu -tutkielman arvosteluperusteet bio- ja ympäristötieteiden laitoksella
4. Arvostelupäätöksen tekijän ja Opiskelijan välinen sähköpostikeskustelu
5. Arvostelupäätöksen tekijän ja Pro gradu -tutkielman tarkastajien yhteislausunto Opiskelijan oikaisuvaatimuksesta
6. Opiskelijan vastine arvostelupäätöksen tekijän ja Pro gradu -tutkielman tarkastajien yhteislausuntoon
7. Kolmannen tarkastajan lausunto Opiskelijan Pro gradu -tutkielmasta
8. Opiskelijan vastine kolmannen tarkastajan lausuntoon

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arvosana pysyy 3.7.2025 tehdyn päätöksen mukaisena.

Perustelut:

Arvostelupäätöksen tekijä ja tutkielman tarkastajat katsovat oikaisuvaatimuksesta antamassaan yhteislausunnossa yksimielisesti, että tutkielman arvosana 3 on perusteltu, vaikka tarkastajat arviointilausunnossaan esittivätkin tutkielman arvosanaksi 4. Tutkielman kolmas tarkastaja ehdottaa arvosanaa 3. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on arvosteltu opintojakson arvosteluperusteita noudattaen.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella Henkilön B Pro gradu -tutkielman arvosanaa ei muuteta, vaan se pysyy 3.7.2025 tehdyn päätöksen mukaisena. Arvostelupäätöksen tekijä ja tutkielman tarkastajat katsovat oikaisuvaatimuksesta antamassaan yhteisläusunnossa yksimielisesti, että tutkielman arvosana 3 on perusteltu, vaikka tarkastajat arviointiläusunnossaan esittivätkin tutkielman arvosanaksi 4. Tutkielman kolmas tarkastaja ehdottaa arvosanaa 3. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on arvosteltu opintojakson arvosteluperusteita noudattaen.

6. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö Henkilön C valituksen johdosta (Dnro 2316/03.04.04.02/2025)

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt muutoksenhakulautakunnalta lausuntoa Henkilön C (myöhemmin *Hakija*) valituksesta (liite 1). Alkuperäinen lausunnon määräaika oli 23.10.2025. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on myöntänyt lisää aikaa lausunnon antamiseen 3.11.2025 saakka.

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston johtosäännön 43 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta. Yliopistolain (558/2009) 83 a §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus kehottaa antamaan lausunnon valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisesta päätöksestä ja valitusosoituksesta sekä kaikista valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Valitus koskee Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan antamaa päätöstä Hakijan oikaisuvaatimukseen liikuntapedagogiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman opiskelijavalinnan tuloksesta.

Hakija haki liikuntapedagogiikan kandidaatti- ja maisteriohjelmaan korkeakoulujen yhteishaussa keväällä 2025. Hän ei tullut valituksi ja teki muutoksenhakulautakunnalle oikaisupyynnön kielteisestä opiskelijavalintapäätöksestä. Muutoksenhakulautakunta ei muuttanut liikuntatieteellisen tiedekunnan tekemää kielteistä päätöstä. Oikaisuvaatimuksen johdosta Hakijan pisteet eivät muuttuneet.

Valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle Hakija pitää liikuntapedagogiikan kandidaatti- ja maisteriohjelman valintakokeeseen sisältyvän soveltuvuuskokeen välineenkäsittelyosiosta saamiaan pisteitä sekä kyseisen koeosion menettelyä virheellisinä ja epäoikeudenmukaisina. Hän pyytää hallinto-oikeutta kumoamaan oikaisuvaatimukseen annetun hylkäävän päätöksen, palauttamaan asian Jyväskylän yliopistolle uudelleen käsiteltäväksi sekä korvaamaan oikeudenkäyntikulunsa.

Liitteet:

1. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
2. Luonnos lausunnoksi Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Päätösehdotus:

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen liitteen 2 mukainen lausunto.

Päätös:

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyä lausuntona liitteen 2 mukainen lausunto. Valtuutetaan valmistelija tekemään lausuntoon keskustelun aikana sovitut täydennykset koskien hakijan väitettä aiemmasta sivuainevalintakokeesta sekä sitä, että soveltuvuuskoe on ollut tällaisena käytössä useita vuosia ja hakija suoritti soveltuvuuskokeen tällä kertaa viimeisten joukossa, joten hakijan kuvaama ristiriita olisi tullut jo aiemmin ilmi, jos se olisi ollut todellinen. Kyseessä oli erittäin kokenut arvioitsija.

7. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö Henkilön D valituksen johdosta (Dnro 1023/12.05.00.02/2025)

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 19.9.2025 pyytänyt muutoksenhakulautakunnalta lausuntoa Henkilön D (myöhemmin *Hakija*) valituksesta (liite 1). Alkuperäinen lausunnon määräaika oli 17.10.2025. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on myöntänyt lisää aikaa lausunnon antamiseen 3.11.2025 saakka.

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston johtosäännön 43 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta. Yliopistolain (558/2009) 83 a §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus kehottaa antamaan lausunnon valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista sekä valituksenalaisesta päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus koskee Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan 21.8.2025 antamaa päätöstä Hakijan oikaisuvaatimukseen turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelman opiskelijavalinnan tuloksesta.

Hakija haki turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelman korkeakoulujen yhteishaussa keväällä 2025. Hän ei tullut valituksi ja teki muutoksenhakulautakunnalle oikaisupyynnön kielteisestä opiskelijavalintapäätöksestä. Muutoksenhakulautakunta ei muuttanut informaatioteknologian tiedekunnan tekemää kielteistä päätöstä.

Oikaisuvaatimuksen johdosta Hakijan opiskelijavalinnassa saamat pisteet eivät muuttuneet.

Valituksessaan Hakija vaatii hallinto-oikeutta ensisijaisesti muuttamaan Hakijan valintakokeesta saamia pisteitä sekä videohaastattelun arviointia. Toissijaisesti Hakija vaatii, että hallinto-oikeus kumoaa päätöksen ja palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi Jyväskylän yliopistolle.

Hakijan jättämän valituksen johdosta turvallisuus ja strateginen analyysi -maisteriohjelman opiskelijavalintojen valintakokeen ja videohaastattelun arvioinnista vastaavat henkilöt ovat laatineet lausunnon, joka on mukana liitteenä 2 olevassa lausuntoluonnoksessa.

Liitteet:

1. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
2. Luonnos lausunnoksi Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Päätösehdotus:

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen liitteen 2 mukainen lausunto.

Päätös:

Lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen pyydettyä lausuntona liitteen 2 mukainen lausunto. Kokouksessa käydyssä keskustelussa varmistettiin, että virke

”Asiassa on lisäksi huomioitava, että Hakija ei voi saada pisteitä sellaisista asioista, jotka eivät käy ilmi hänen vastauksestaan eikä tällaista itsestään selvyyttä tarvitse erikseen perustella.”

koskee myös hakijan huomautuksia esseen heuristiikkaosuudesta. Tällä perusteella lausuntoon lisättiin em. virkkeen perään lause

”Heuristiikkaosuudessa annetut vastaukset ovat liian epämääräisiä tuotakseen pisteitä.”.

8. Henkilön E oikaisuvaatimus koskien PSYSFM10 Kehityopsykologian syventävä osaaminen -opintojakson arviointia (Dnro 1197/12.05.00.01/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opintosuorituksen arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Henkilö E (myöhemmin *Opiskelija*) on jättänyt oikaisuvaatimuksen koskien PSYSFM10 Kehityopsykologian syventävä osaaminen -opintojakson arviointia (liite 1). Opiskelija pyytää arvosanan oikaisemista. Hän sai arvosanan 4 (kiitettävä), mutta mielestään hän on esseessään täyttänyt kaikki tehtävälle asetetut kriteerit, joten arvosanalle 5 ei tulisi olla esteitä. Opiskelijan mukaan kurssin opettaja ei ole selvästi esittänyt, miltä kohdin esseitä olisi voinut parantaa. Opiskelijan mukaan hänen

saamastaan palautteesta puuttuu konkretia. Opiskelija mainitsee oikaisuvaatimuksensa myös hankalasta viestinnästä opettajan kanssa.

Opettaja on vastannut Opiskelijan oikaisuvaatimukseen lausunnossaan (liite 2), joka on lähetetty Opiskelijalle mahdollisen vastineen antamista varten 22.10.2025. Opiskelijan antama vastine on liitteenä 5.

Yliopistolain 84 § mukaan opintosuoritusten arvostelua ja hyväksilukemista koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisuvaatimus
2. Opettajan lausunto
3. Opiskelijan essee
4. PSYSFM10 Opintojakson tavoite ja suorittaminen
5. Opiskelijan vastine opettajan lausuntoon

Päätösehdotus:

Opiskelijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa hänen saamaansa arvosanaa.

Perustelut:

Opintojakson arviointikriteerit ovat olleet opintojakson alusta alkaen opintojakson Moodle-alustalla. Opettaja on arvioinut esseen arviointikriteerien mukaisesti. Opettajan mukaan hän on ollut kesäloma huomioiden riittävän hyvin tavoitettavissa. Opettaja on antanut opiskelijalle palautteen esseen arvioinnista ja ilmoittanut arvosanan korotusmahdollisuudesta. Opettaja on lukenut esseen uudelleen ja tarkastanut, onko arvosanan arvioinnissa tapahtunut arviointi- tai kirjausvirhettä. Opettaja ei havainnut arviointi- tai kirjausvirhettä tapahtuneen. Opettajan mukaan essee vastaa arviointikriteerien mukaan arvosanaa 4 (kiitettävä). Vastineessa opiskelija ei tuo esiin sellaisia arviointikriteereihin pohjautuvia perusteluja, jotka edellyttäisivät arvosanan korottamista.

Päätös:

Henkilön E opintojaksosta PSYSFM10 Kehityopsykologian syventävä osaaminen saama arvosana ei muuteta. Opettaja on arvioinut opiskelijan kirjoittaman esseen, jonka perusteella opintojakson arvosana annetaan, arviointikriteerien mukaisesti. Esseen uudelleenarviointi osoitti, että essee vastaa arviointikriteerien mukaan arvosanaa 4 (kiitettävä). Laitoksen käytäntö, että suoritettua essetä ei voi korjata vaan arvosanan korottaminen tapahtuu kirjoittamalla uusi essee, on linjassa Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön kanssa. Opintojakson arviointikriteerit ovat olleet opintojakson alusta alkaen opintojakson Moodle-alustalla. Vastineessaan opiskelija ei tuo esiin seikkoja, joiden perusteella arvosanaa voitaisiin korottaa.

9. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 9.35.

Puheenjohtaja	Antti Valmari
---------------	---------------

Sihteeri	Marja Korhonen
----------	----------------

Pöytäkirjan tarkastajat

Minna Torppa (asiakohdat 1–7)	Minna Ylilahti
-------------------------------	----------------

Maija Gerlander (asiakohdat 8–9)