

List of Signatures

Page 1/1

**Pöytäkirja_Tiedekuntaneuvoston kokous 122025_171225.pdf**

Name	Method	Signed at
ESSI SUSANNA LAKANEN	FTN (Nordea)	2025-12-18 12:59 GMT+01
Atte Ilari Komonen	Mobiilivarmenne	2025-12-18 07:10 GMT+01
TUOMAS VELI VALTTERI LAPPI	FTN (OP)	2025-12-17 16:45 GMT+01
VESA MIKKO MÖNKKÖNEN	FTN (OP)	2025-12-17 15:34 GMT+01
Anna Katri Helena Komulainen	Mobiilivarmenne	2025-12-17 15:29 GMT+01



This file is sealed with a digital signature. The seal is a guarantee for the authenticity of the document.

External reference: C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

Tiedekuntaneuvoston kokous 12/2025

keskiviikko 17 joulukuuta 2025, 13.00 - 15.30

YNC121

Osallistujat

Tiedekuntaneuvoston jäsenet

Mikko Mönkkönen (Puheenjohtaja, Poissa: 17), Tuomas Lappi (Varapuheenjohtaja), Timo Sajavaara (Poissa: 21), Mika Pettersson (Poissa: 13, 14, 22), Tapio Rajala, Mikko Parviainen (Varajäsen), Marja Tirola (Varajäsen), Jukka Isoaho, Atte Komonen (Pöytäkirjan tarkastaja), Juha Lehrbäck, Jani Tissari (Opiskelijajäsen), Essi Lakanen (Opiskelijajäsen ja pöytäkirjan tarkastaja), Väinö Nurminen (Opiskelijajäsen, Poissa: 1, 2, 3, 4)

Tiedekuntaneuvoston ulkopuoliset jäsenet

Kristian Meissner (Ulkopuolinen jäsen)

Valmistelijat ja muut osallistujat

Maija Nissinen (Varadekaani, Poissa: 22), Paula Sarkkinen (Valmistelija, Poissa: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23), Petra Viitanen (Valmistelija, Poissa: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23), Nina Pekkala (Valmistelija), Marja Korhonen (Valmistelija), Katri Komulainen (Valmistelija ja sihteeri)

Kokouspöytäkirja

1. Kokouksen avaaminen ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Päätös

Jyväskylän yliopiston hallituksen hyväksymän hallinto- ja päätösmenettelyohjeen (hallituksen päätös 18.6.2019, päivitys 13.6.2025) mukaan kutsu tiedekuntaneuvoston kokoukseen on lähetettävä vähintään kolme arkipäivää ennen kokousta. Toimielin on päätösvaltainen, kun kokouksen puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja ja vähintään puolet muista jäsenistä on läsnä. Kokouskutsu on lähetetty 12.12.2025.

Esitys: Todetaan kokous laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös: Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.01. Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Jyväskylän yliopiston hallituksen hyväksymän hallinto- ja päätösmenettelyohjeen (hallituksen päätös 18.6.2019, päivitys 13.6.2025) mukaan toimielin valitsee keskuudestaan kaksi pöytäkirjan tarkastajaa, jotka tarkastavat pöytäkirjan kokouksen kulkua vastaavaksi. Pöytäkirjan tarkastajaksi valitun tulee olla paikalla asian käsittelyn ajan.

Esitys: Valitaan pöytäkirjan tarkastajat.

Päätös: Valittiin pöytäkirjan tarkastajiksi Atte Komonen ja Essi Lakanen.

3. Esityslistan hyväksyminen

Päätös

Jyväskylän yliopiston hallituksen hyväksymän hallinto- ja päätösmenettelyohjeen (hallituksen päätös 18.6.2019, päivitys 13.6.2025) mukaan kokouskutsussa on mainittava kokouksessa käsiteltävät asiat. Esityslista hyväksytään kokouksen aluksi puheenjohtajan esittelystä. Tiedekuntaneuvosto voi kiireellisessä tapauksessa ottaa läsnä olevien jäsenten yksimielisellä päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole kokouskutsussa mainittu.

Esitys: Hyväksytään esityslista.

Päätös: Hyväksyttiin esityslista.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

4. Professorin tehtävän kutsumismenettelyn aloittaminen / FT Fabien Cougnon, kemia

Päätös

Petra Viitanen

Professorin tehtävä sijoittuu kemian laitokselle ja sisältyy laitoksen henkilöstösuunnitelmaan. Täytettävänä olevan kemian professorin tehtävän vastuualueena on orgaaninen kemia, mukaan lukien supramolekyylikemia. Tutkimus sijoittuu JY:n profiloitua vahvistavaan painoalaan "luonnon perusilmiöt ja matemaattinen ajattelu" ja tiedekunnan tutkimuksen kärkialaan "monitieteinen nanotiede". Orgaaninen kemia ja supramolekyylikemia muodostavat sillan fysikaalisten luonnon perusilmiöiden ja biologisen monimuotoisuuden välille.

Professorin edellytetään johtavan ja kehittävän erityisesti oman alansa tutkimusta ja tutkijankoulutusta kemian laitoksella. Hänen tulee osallistua laajemminkin laitoksen tutkimuksen ja koulutuksen järjestämiseen ja opinnäytetöiden ohjaamiseen. Tehtäviin kuuluu myös kansainvälisen tutkimus- ja koulutusyhteistyön kehittäminen laitoksella, sekä osallistuminen oman osaamisalueensa yhteiskunnalliseen vuorovaikutukseen. Tehtäviin kuuluu myös täydentävän rahoituksen hankkiminen.

Dekaani Mikko Mönkkönen esittää tiedekunnan Tenure Track -seurantaryhmän tukemana (kokous 18.11.2025), että professorin tehtävä täytetään kutsumalla siihen apulaisprofessori (Associate Professor, tenure track) Fabien Cougnon. Hän on toiminut kemian laitoksella Associate Professor -tehtävässä 13.10.2021 alkaen ja eteneminen on toteutunut tavoitteiden mukaisesti.

- *Yliopistolain (558/2009) 33 §:n mukaan professorin tehtävä voidaan täyttää kutsusta silloin, kun tehtävään voidaan kutsua ansioitunut henkilö tai tehtävään valitaan määräajaksi. Tehtävään voidaan valita kutsusta vain henkilö, joka kiistatta täyttää kelpoisuusvaatimukset.*

Dekaani Mikko Mönkkönen on nimennyt valmisteluryhmän, johon kuuluvat kaudelle 2026–2029 nimetty dekaani Timo Sajavaara, kemian laitoksen johtaja Petri Pihko, varadekaani Maija Nissinen (tutkimus), varadekaani Pekka Koskinen (koulutus) sekä professori Kari Rissanen. Valmisteluryhmän puheenjohtajana toimii dekaani Timo Sajavaara ja sihteerinä HR Partner Petra Viitanen.

- *Esityksen kutsumismenettelyn käyttämisestä tekee tiedekuntaneuvosto (Rehtorin päätös henkilöstöasioissa 17.12.2015; Liite 2, kohta 3.2). Kutsumismenettelyyn ryhtymisestä päättää rehtori.*
- *Rehtorin päätöksen henkilöstöasioissa (1.6.2022) mukaan dekaani kuulee professorin tehtävän täyttämiseen kuuluvista asioista ja valmisteluryhmän kokoonpanosta tiedekuntaneuvostoa.*

Apulaisprofessori Fabien Cougnon ansiot liitteenä (Liite A).

Esitys: Esitetään rehtorille, että käynnistetään kemian professorin tehtävän kutsumismenettely FT Fabien Cougnon kutsumiseksi tehtävään.

Päätös: Esityksen mukainen.

 Asia 4_Liite A_Apulaisprofessori Fabien Cougnon ansiot (CV, julkaisuluettelo, opetusportfolio, aktiviteetit ja visio).pdf

5. Apulaisprofessorin tehtävä, todennäköisyyslaskenta / data-analytiikan matemaattiset perusteet, Associate Professor (Tenure Track), tehtäväkuvaus ja valmisteluryhmä

Päätös

Paula Sarkkinen

Täytettävä tehtävä sijoittuu matematiikan ja tilastotieteen laitokselle ja sisältyy laitoksen henkilöstösuunnitelmaan. Tehtävän täyttämistä varten on laadittu aloite rehtorille (liite A), jonka rehtori on hyväksynyt 27.11.2025. ELLIS-yhteishaun takia haku on poikkeuksellisesti jo käynnistetty instituutin omien verkkosivujen kautta osoitteessa: <https://www.ellisinstitute.fi/PI-recruit-2026>. Hakuaikaa on 12.1.2026 asti.

Uuden apulaisprofessorin odotetaan tukevan matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan strategiaa ja ELLIS-instituutin tavoitteita korkeatasoisella tieteellisellä tutkimuksella yhteistyössä tiedekunnan henkilöstön, ELLIS-verkoston, kansainvälisen tiedeyhteisön ja muiden sidosryhmien kanssa. Rekrytoitavan henkilön uran vaihe määrittää vastuu- ja vaatimustason muiden tehtävien osalta. Tehtävään valittava henkilö toimii kaksoisroolissa JYU:n lisäksi ELLIS-instituutin ryhmänjohtajana, mikäli hän täyttää myös ELLIS-instituutin ryhmänjohtajalle asetettavat kriteerit (ELLIS Fellow / Scholar).

Apulaisprofessorin tehtävään sisältyy tutkimuksen lisäksi opetustehtäviä sekä tohtorikoulutusta. Apulaisprofessori ohjaa urapolkuvaiheensa mukaisesti perustutkinto-opiskelijoita, tohtorikoulutettavia ja post doc -tutkijoita. Myös opetuksen jatkuva kehittäminen sekä osallistuminen muihin kehittämis- ja



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

hallintotehtäviin kuuluvat apulaisprofessorin työnkuvaan. Rekrytoitavan apulaisprofessorin odotetaan kantavan osaltaan vastuuta alansa tutkimushankkeista ja tutkimusryhmän rahoituksen hankkimisesta.

- Jyväskylän yliopiston Tenure Track -mallin (<https://uno.jyu.fi/fi/yliopisto/rehtorin-paatokset/henkilostoasiat/rehtorin-paatokset-henkilostoasioissa-ja-siihen-liittyvista-ohjeista-1-6.2022/1-6-2022-liite-3-tenure-track-malli-eli-professorin-vakinaistamispolku.pdf>) mukaan rehtori päättää Tenure Track -tehtävän avaamisesta sekä käytettävästä menettelystä keskusteltuaan dekaanin kanssa. Dekaanin nimeää Tenure Track -valmisteluryhmän, joka vastaa täyttömenettelystä yksikkötasolla. Asia (tehtävänkuvaus ja valmisteluryhmä) käsitellään tiedekuntaneuvoston kokouksessa.

Dekaani on nimennyt Tenure Track -valmisteluryhmään seuraavat henkilöt: jatkava dekaani professori Timo Sajavaara, varadekaanit professori Maija Nissinen (tutkimus) ja professori Pekka Koskinen (koulutus), laitoksen johtaja professori Tapio Rajala, laitoksen varajohtaja professori Mikko Parviainen (tutkimus), professori Matti Vihola. Ryhmän puheenjohtajana toimii dekaani Timo Sajavaara ja sihteerinä HR Partner Paula Sarkkinen.

Esitys: Kuullaan tiedekuntaneuvostoa valmisteluryhmän kokoonpanosta ja tehtävänkuvauksesta. Esitetään rehtorille apulaisprofessorin todennäköisyyslaskenta / data-analytiikan matemaattiset perusteet (Assistant tai Associate professor) Tenure Track -tehtävän prosessin käynnistämistä.

Päätös: Esityksen mukainen.

 Asia 5_Liite A_Aloite rehtorille, josta käy ilmi tehtävänkuvaus ja valmisteluryhmä.pdf

 Asia 5_Liite B_Hakuilmoitus, ELLIS-instituutio.pdf

6. Korjaukset matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan tekniikan alan hakukohteiden valintaperusteisiin 2026 Päätös

Marja Korhonen

Tiedekuntaneuvosto hyväksyi kokouksessaan 24.9.2025 tilastotieteen ja datatieteen kandidaatti- ja DI-koulutuksen sekä turvallisuusteknologian kandidaatti- ja DI-koulutuksen valintaperusteet vuodeksi 2025.

Aalto-yliopisto, Itä-Suomen yliopisto, Jyväskylän yliopisto, Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto, Oulun yliopisto, Tampereen yliopisto, Turun yliopisto, Vaasan yliopisto ja Åbo Akademi ovat solmineet diplomi-insinööri- ja arkkitehtikoulutuksen yhteisvalintaa koskevan sopimuksen, jossa sovitaan siitä, miten ao. koulutuksen kandidaattivaiheen yhteisvalinta (DIA-valinta) toteutetaan. Sopimuksen mukaan DIA-valinnan ohjausryhmä päättää DIA-valinnan valintaperusteet esitettäväksi ja päätettäväksi sopimusosapuolien hallintoelimissä. Sopimusosapuolet eivät voi päättää omien tekniikan alan hakukohteittensa kandidaattivaiheen valintaperusteista ohjausryhmän päätöksen vastaisesti.

DIA-valinnan ohjausryhmä päätti kokouksessaan 26.8.2025 erityisesti, että tekniikan kandidaatin ja diplomi-insinöörin tutkintoon johtavien koulutusten vuoden 2026 todistusvalinnassa on käytössä todistusvalinnan alakohtaiset kynnys ehdot ja tasapistekriteerit. Matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan tiedekuntaneuvoston 24.9.2025 tekemän päätöksen mukaan nämä eivät sisällyneet tilastotieteen ja datatieteen sekä turvallisuusteknologian hakukohteiden vuoden 2026 valintaperusteisiin.

Tilastotieteen ja datatieteen kandidaatti- ja DI-ohjelman sekä turvallisuusteknologian kandidaatti- ja DI-ohjelman valintaperusteet on korjattu DIA-valinnan sopimuksen mukaiseksi. Korjaukset on merkitty liitteisiin A-B.

Yliopistolain (558/2009) 36 §:n mukaan yliopisto päättää opiskelijavalinnan perusteista seuraavia periaatteita noudattaen: Silloin, kun yliopisto opiskelijoiden määrän rajoittamisen vuoksi ei voi ottaa koulutukseen kaikkia hakijoita, hakijoihin on sovellettava yhdenmukaisia valintaperusteita. Hakijat voidaan erilaisen koulutustaustan vuoksi jakaa valinnoissa erillisiin ryhmiin. Tällöin yhdenmukaisia valintaperusteita on sovellettava samaan ryhmään kuuluihin hakijoihin. Jonkin kieliryhmän koulutustarpeen turvaamiseksi voidaan yhdenmukaisista valintaperusteista rajoitustasi poiketa.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 6 §:n mukaan yliopiston rehtori päättää opiskelijoiden yleisistä valintaperusteista koulutusneuvoston esityksestä. Johtosäännön 14 §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on päättää tiedekunnan opiskelijoiden valintaperusteista.

Esitys: Hyväksytään kandidaatti- ja DI-ohjelmien korjatut valintaperusteet liitteiden A-B mukaisesti. Valtuutetaan opiskelijavalintoja hoitava suunnittelija tekemään tarvittaessa teksteihin tekniset päivitykset.

Päätös: Esityksen mukainen.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

7. Matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan perustutkintokoulutuksen yksityiskohtaiset valintaperusteet 2025-2028: vuosia 2026-2028 koskevat korjaukset englanninkielisten maisteriohjelmien valintaperusteisiin Päätös

Marja Korhonen

Perustutkintokoulutuksen englanninkielisten maisteriohjelmien yksityiskohtaiset valintaperusteet vuosien 2025-2028 opiskelijavalintoihin hyväksyttiin tiedekuntaneuvostossa 21.8.2024. Vuosia 2026-2028 koskevat muutokset Chemistry and Analytics for Circular Economy -maisteriohjelmaan sekä uuden Aquatic Sciences -maisteriohjelman ja uuden Ecology and Evolutionary Biology -maisteriohjelman valintaperusteet vuodeksi 2026 hyväksyttiin tiedekuntaneuvostossa 27.8.2025. Tiedekunnan maisteriohjelmista Biological and Environmental Science -maisteriohjelma on lakkautettu 1.8.2026 alkaen rehtorin päätöksellä 5.5.2025.

TOEFL iBT -kielitestit ja sen pisteytys muuttuvat tammikuussa 2026, ja uuden pisteytyksen mukaisia TOEFL-testejä voi tulla hakijoilta jo kevään 2026 ensimmäisessä yhteishaussa. Valtakunnallisen OHA-forumin (Suomen yliopistokoulutuksen asiantuntijaverkosto) kv opiskelijavalintojen kielitaitoryhmä on käsitellyt TOEFL-kielitestiuudistusta marraskuussa 2025 ja antanut suosituksensa siitä, miten suomalaisissa yliopistoissa tulisi uutta pisteytystä soveltaa. Nämä suositukset on vararehtori Laakson päätöksellä 3.12.2025 lisätty perustutkintoon johtavia opiskelijavalintoja koskeviin yleisiin linjauksiin, jotka ovat voimassa vuodesta 2026 alkaen.

Kielitestejä käytävien tiedekunnan englanninkielisten maisteriohjelmien (Aquatic Sciences, Ecology and Evolutionary Biology, Chemistry and Analytics for Circular Economy, High Performance Computing, Physics) valintaperusteet on korjattu vararehtori Laakson vahvistamien linjausten mukaiseksi. Korjaukset on merkitty liitteisiin A-E.

Yliopistolain (558/2009) 36 §:n mukaan yliopisto päättää opiskelijavalinnan perusteista seuraavia periaatteita noudattaen: Silloin, kun yliopisto opiskelijoiden määrän rajoittamisen vuoksi ei voi ottaa koulutukseen kaikkia hakijoita, hakijoihin on sovellettava yhdenmukaisia valintaperusteita. Hakijat voidaan erilaisen koulutustaustan vuoksi jakaa valinnoissa erillisiin ryhmiin. Tällöin yhdenmukaisia valintaperusteita on sovellettava samaan ryhmään kuuluviin hakijoihin. Jonkin kieliryhmän koulutustarpeen turvaamiseksi voidaan yhdenmukaisista valintaperusteista rajoitetusti poiketa.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 6 §:n mukaan yliopiston rehtori päättää opiskelijoiden yleisistä valintaperusteista koulutusneuvoston esityksestä. Johtosäännön 14 §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on päättää tiedekunnan opiskelijoiden valintaperusteista.

Esitys: Hyväksytään maisteriohjelmien korjatut valintaperusteet liitteiden A-E mukaisesti. Valtuutetaan opiskelijavalintoja hoitava suunnittelija tekemään tarvittaessa teksteihin tekniset päivitykset.

Päätös: Esityksen mukainen.

Asia 7_Liite A_Aquatic Sciences -maisteriohjelman korjatut valintaperusteet 2026.pdf
Asia 7_Liite B_Ecology and Evolutionary Biology -maisteriohjelman korjatut valintaperusteet 2026.pdf
Asia 7_Liite C_Chemistry and Analytics for Circular Economy -maisteriohjelman korjatut valintaperusteet 2026-2028.pdf
Asia 7_Liite D_High Performance Computing -maisteriohjelman korjatut valintaperusteet 2026-2028.pdf
Asia 7_Liite E_Physics -maisteriohjelman korjatut valintaperusteet 2026-2028.pdf

8. The 19th Jyväskylä Winter School of Ecology -opetussuunnitelman hyväksyminen Päätös

Marja Korhonen

Matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan järjestämä The 19th Jyväskylä Winter School of Ecology -talvikoulu (<https://www.jyu.fi/en/study-with-us/summer-and-winter-schools/winter-school-in-ecology>) pidetään 11.-20.2.2026. Talvikoulun opetuskieli on englanti. Talvikoulussa järjestetään kaksi kurssia ekologian maisteriopintojen loppuvaiheessa oleville opiskelijoille, jatko-opiskelijoille ja tutkijatohtoreille. Opetussuunnitelma on esitetty liitteessä A.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 15 §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on päättää opetussuunnittelusta.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

Esitys: Hyväksytään The 19th Jyväskylä Winter School of Ecology -opetussuunnitelma liitteen mukaisesti.

Päätös: Esityksen mukainen.

📎 Asia 8_Liite A_The 19th Jyväskylä Winter School of Ecology -opetussuunnitelma.pdf

9. Matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan opetussuunnitelmien 2024- Päätös 2028 täydentäminen: muutokset kemian perusopintoihin

Marja Korhonen

Tiedekuntaneuvosto hyväksyi kokouksessaan 20.3.2024 matemaattis-luonnontieteellisen tiedekunnan opetussuunnitelmat lukuvuodeksi 2024-2028.

Kemian laitos esittää, että kemian perusopintojen 2 op laajuinen opintojakso "KEMP1155 Elinympäristön kemia" korvataan 1.1.2026 alkaen uudella 2 op laajuisella opintojaksolla "KEMP1170 Puhtaan vedyn tuotanto".

Kemian laitos esittää myös, että opetussuunnitelmaan sisältyvä kemian perusopintojen opintokokonaisuus hyväksytään uudella rakenteella 1.1.2026 alkaen. Muutos nykyiseen rakenteeseen on merkitty liitteeseen A.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön 14 §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on päättää opetussuunnitelmista.

Esitys: Hyväksytään muutokset kemian perusopintojen opetussuunnitelmaan liitteen A mukaisesti. Valtuutetaan kemian koulutussuunnittelija tekemään teksteihin ja rakenteisiin tarvittaessa teknisiä korjauksia ja täydennyksiä.

Päätös: Esityksen mukainen.

📎 Asia 9_Liite A_Muutokset kemian perusopintojen opetussuunnitelmaan.pdf

10. Väitöskirjan arvostelu: Dimitri Delcourt

Päätös

Nina Pekkala

Dimitri Delcourt puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 31.10.2025 väitöskirjaansa *Sequence-controlled assembly of multistranded helices and catenanes in water*. Vastaväittäjänä toimi professori Bartosz Szyszkowski (University of Wrocław) ja kustoksena apulaisprofessori Fabien Cougnon (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet apulaisprofessori Fabien Cougnon ja professori Kari Rissanen. Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella *kiittäen hyväksytty*.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Tohtoriohjelman johtajan lausunto on liitteenä D. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Kemian tohtoriohjelman johtaja esittää arvolausetta *kiittäen hyväksytty*.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1048-9>

Väitöskirjaan sisältyvä julkaisukäsikirjoitus III on erillisenä liitteenä.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolauseasteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään



This file is sealed with a digital signature. The seal is a guarantee for the authenticity of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Dimitri Delcourtin väitöskirjan arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

 Asia 10_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 10_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

 Asia 10_Liite D_Tohtoriohjelman johtajan lausunto.pdf

 Delcourt_Julkaisukäsikirjoitus III.pdf

11. Väitöskirjan arvostelu: Ankita Naik

Päätös

Nina Pekkala

Ankita Naik puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 7.11.2025 väitöskirjaansa *Charge-Transfer Salts Based on Heavy Chalcogen Organic Radicals : The Role of Sulfur vs Selenium and Cyanocarbon Acceptors*. Vastaväittäjänä toimi Dr. Imma Ratera (Institut de Ciencia de Materiales de Barcelona) ja kustoksena apulaisprofessori Manu Lahtinen (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet Dr. Aaron Mailman ja professori Matti Haukka. Väitöskirja on tehty noudattaen 1.1.2025 alkaen voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Tohtoriohjelman johtajan lausunto on liitteenä D. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Kemian tohtoriohjelman johtaja esittää arvolausetta hyväksytty.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1052-6>

Väitöskirjaan sisältyvät julkaisukäsikirjoitukset II ja III ovat erillisenä liitteenä.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Ankita Naikin väitöskirjan arvolauseella hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

 Asia 11_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 11_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

 Asia 11_Liite D_Tohtoriohjelman johtajan lausunto.pdf



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

12. Väitöskirjan arvostelu: Nosheen Kiran

Päätös

Nina Pekkala

Nosheen Kiran puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 7.11.2025 väitöskirjaansa *Ecology of Borrelia in the boreal forest: the role of rodent abundance variations and genetics*. Vastaväittäjänä toimi professori Annapaola Rizzoli (Fondazione Edmondo Mach) ja kustoksena yliopistonlehtori Eva Kallio (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet yliopistonlehtori Eva Kallio, professori Phillip C. Watts ja professori Tapio Mappes. Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella *hyväksytty*.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1068-7>

Väitöskirjaan sisältyvät julkaisukäsikirjoitukset I, III ja IV ovat erillisenä liitteenä.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.*
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.*

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Nosheen Kiranin väitöskirjan arvolauseella *hyväksytty*.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

 Asia 12_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 12_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

 Kiran_Julkaisukäsikirjoitukset I, III ja IV.pdf

13. Väitöskirjan arvostelu: Amar Raj

Päätös

Nina Pekkala

Amar Raj puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 13.11.2025 väitöskirjaansa *Development and application of ultrafast fluorescence for studying chemical and materials systems*. Vastaväittäjänä toimi professori Leif Hammarström (Uppsala University) ja kustoksena professori Mika Pettersson (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet professori Mika Pettersson ja tohtori Tatu Kumpulainen. Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella *hyväksytty*.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1091-5>



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolauseesityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolauseasteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Amar Rajn väitöskirjan arvolauseella hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

Mika Pettersson ei osallistunut asian käsittelyyn.

 Asia 13_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 13_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

14. Väitöskirjan arvostelu: Laura Huhta

Päätös

Nina Pekkala

Laura Huhta puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 5.12.2025 väitöskirjaansa *Probing QCD via dijet invariant mass in pp and p-Pb collisions and performance of forward jets with ALICE FoCal*. Vastaväittäjänä toimi associate professor Martin Spousta (Charles University) ja kustoksena apulaisprofessori Sami Räsänen (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet apulaisprofessori Sami Räsänen ja yliopistonlehtori Dong Jo Kim. Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella hyväksytty.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1117-2>

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolauseesityksestä.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Laura Huhdan väitöskirjan arvolauseella hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

Mika Pettersson ei osallistunut asian käsittelyyn.

 Asia 14_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 14_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

15. Väitöskirjan arvostelu: Hanan Ibrahim

Päätös

Nina Pekkala

Hanan Ibrahim puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 10.12.2025 väitöskirjaansa *Understanding surface reactions over metal-based surfaces via first-principles calculations*. Vastaväittäjänä toimi professori Anders Hellman (Chalmers University of Technology) ja kustoksena professori Karoliina Honkala (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet professori Karoliina Honkala ja tohtori Timo Weckman. Väitöskirja on tehty noudattaen 1.1.2025 alkaen voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella hyväksytty.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1154-7>

Väitöskirjaan sisältyvät julkaisukäsikirjoitukset II ja III ovat erillisenä liitteenä.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvoinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Hanan Ibrahimin väitöskirjan arvolauseella hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

 Asia 15_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

16. Ilmoitusasiat

Tiedoksi

Katri Komulainen

Tiedekunnan ja laitosten akateemisia johtajia vaihtuu 1.1.2026 alkaen.
Tässä kootusti uusia nimityksiä.

Tiedekunnan dekaanisto:

Dekaani Timo Sajavaara

Tutkimuksesta vastaava varadekaani Maija Nissinen

Koulutuksesta vastaava varadekaani Pekka Koskinen

Laitosten johto:

Fysiikan laitoksen laitosjohtaja Paul Greenlees

Fysiikan laitoksen tutkimuksesta vastaava varajohtaja Juha Muhonen

Fysiikan laitoksen koulutuksesta vastaava varajohtaja Sami Räsänen

Bio- ja ympäristötieteiden laitoksen laitosjohtaja Katja Räsänen

Bio- ja ympäristötieteiden laitoksen tutkimuksesta vastaava varajohtaja Lotta-Riina Sundberg

Bio- ja ympäristötieteiden laitoksen koulutuksesta vastaava varajohtaja Elisa Vallius

Matematiikan ja tilastotieteiden laitoksen laitosjohtaja Tapio Rajala

Matematiikan ja tilastotieteen laitoksen tutkimuksesta vastaava varajohtaja Mikko Parviainen

Matematiikan ja tilastotieteen laitoksen koulutuksesta vastaava varajohtaja Petri Juutinen

Kemian laitoksen laitosjohtaja Petri Pihko

Kemian laitoksen tutkimuksesta vastaava varajohtaja Heikki Tuononen

Kemian laitoksen koulutuksesta vastaava varajohtaja Toni Kiljunen

Muita nimityksiä:

Nanotiedekeskuksen tieteellinen johtaja Fabien Cougnon

Tiedekunnan johtoryhmä:

Dekaani Timo Sajavaara

Tutkimuksesta vastaava varadekaani Maija Nissinen

Koulutuksesta vastaava varadekaani Pekka Koskinen

Fysiikan laitoksen laitosjohtaja Paul Greenlees

Bio- ja ympäristötieteiden laitoksen laitosjohtaja Katja Räsänen

Matematiikan ja tilastotieteiden laitoksen laitosjohtaja Tapio Rajala

Kemian laitoksen laitosjohtaja Petri Pihko

Nanotiedekeskuksen tieteellinen johtaja Fabien Cougnon

Kiihdytinlaboratorion johtaja Iain Moore

Bio- ja ympäristötieteiden laitoksen tutkimuksesta vastaava varajohtaja Lotta-Riina Sundberg

Opintopäällikkö Marja Korhonen

Kehittämispäällikkö Katri Komulainen

Esitys: Merkitään tiedoksi.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

17. Väitöskirjan arvostelu: Jani Hohti

Päätös

Nina Pekkala

Jani Hohti puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 29.11.2025 väitöskirjaansa *Forest Conservation and Management in Finland – Towards Systematic Planning*. Vastaväittäjänä toimi apulaisprofessori Johanna Eklund (Helsingin yliopisto) ja kustoksena professori Janne Kotiaho (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet professori Janne Kotiaho, professori Mikko Mönkkönen, yliopistonlehtori Anssi Lensu ja associate professor Kyle Eyvindson (Norwegian University of Life Sciences). Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella *hyväksytty*.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1095-3>
Väitöskirjaan sisältyvät julkaisukäsikirjoitukset II ja IV ovat erillisenä liitteenä.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- *Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.*
- *Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.*

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Jani Hohdin väitöskirjan arvolauseella *hyväksytty*.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

Puheenjohtajana asiakohdassa toimi varapuheenjohtaja Tuomas Lappi. Mikko Mönkkönen ei osallistunut asian käsittelyyn.

 Asia 17_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 17_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

 Hohti_Julkaisukäsikirjoitukset II ja IV.pdf

18. Väitöskirjan arvostelu: Henna Kangosjärvi

Päätös

Nina Pekkala

Henna Kangosjärvi puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 5.12.2025 väitöskirjaansa *Environmental drivers of high-latitude lake food webs and the trophic niche of salmonid fishes*. Vastaväittäjänä toimi Associate Professor Louise Chavarie (Norwegian University of Life Sciences) ja kustoksena akatemiatutkija Antti Eloranta (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet akatemiatutkija Antti Eloranta ja professori Pär Byström (Umeå University). Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella *kiittäen hyväksytty*.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Tohtoriohjelman johtajan lausunto on liitteenä D. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Bio- ja ympäristötieteiden tohtoriohjelman johtaja esittää arvolausetta *hyväksytty*.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1110-3>
Väitöskirjaan sisältyvä julkaisukäsikirjoitus II on erillisenä liitteenä.

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Henna Kangosjärven väitöskirjan arvolauseella hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

 Asia 18_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 18_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

 Asia 18_Liite D_Tohtoriohjelman johtajan lausunto.pdf

 Kangosjärvi_Julkaisukäsikirjoitus II.pdf

19. Väitöskirjan arvostelu: Elina Kauppinen

Päätös

Nina Pekkala

Elina Kauppinen puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 5.12.2025 väitöskirjaansa *Nuclear-structure calculations of double beta decay and giant resonances*. Vastaväittäjänä toimi professori Fedor Šimkovic (Comenius University in Bratislava) ja kustoksena yliopistotutkija Jenni Kotila (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet yliopistotutkija Jenni Kotila ja emeritusprofessori Jouni Suhonen. Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Tohtoriohjelman johtajan lausunto on liitteenä D. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Fysiikan tohtoriohjelman johtaja esittää arvolausetta kiittäen hyväksytty.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1142-4>

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Elina Kauppisen väitöskirjan arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

 Asia 19_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 19_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

 Asia 19_Liite D_Tohtoriohjelman johtajan lausunto.pdf

20. Väitöskirjan arvostelu: Juuso Valjus

Päätös

Nina Pekkala

Juuso Valjus puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 5.12.2025 väitöskirjaansa *Computational modelling of electronic structures and reactivity of phos-phenidene chalcogenides and triatomic anions of nitrogen, oxygen, and sulfur*. Vastaväittäjänä toimi professori Theo Kurten (Helsingin yliopisto) ja kustoksena professori Heikki M. Tuononen (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajana on toiminut professori Heikki M. Tuononen. Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Tohtoriohjelman johtajan lausunto on liitteenä D. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Kemian tohtoriohjelman johtaja esittää arvolausetta hyväksytty.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1034-2>

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Juuso Valjuksen väitöskirjan arvolauseella hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

 Asia 20_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 20_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

 Asia 20_Liite D_Tohtoriohjelman johtajan lausunto.pdf

21. Väitöskirjan arvostelu: Mikko Kivekäs

Päätös

Nina Pekkala



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

Mikko Kivekäs puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 12.12.2025 väitöskirjaansa *The missing yield: a study of heavy element scattering in low energy time-of-flight elastic recoil detection*. Vastaväittäjänä toimi Dr. Zdravko Siketić (Ruđer Bošković Institute) ja kustoksena yliopistonlehtori Mikko Laitinen (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet yliopistonlehtori Mikko Laitinen ja professori Timo Sajavaara. Väitöskirja on tehty noudattaen 31.12.2024 asti voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella *hyväksytty*.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1185-1>

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.*
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtoriohjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.*

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Mikko Kivekkään väitöskirjan arvolauseella *hyväksytty*.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

Timo Sajavaara ei osallistunut asian käsittelyyn.

 Asia 21_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 21_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

22. Väitöskirjan arvostelu: Elsa Korhonen

Päätös

Nina Pekkala

Elsa Korhonen puolusti julkisessa väitöstilaisuudessa 12.12.2025 väitöskirjaansa *Photocleavable boron dipyrromethene derivatives for selective functionalization of graphene surface*. Vastaväittäjänä toimi professori Mauri Kostiaainen (Aalto-yliopisto) ja kustoksena professori Maija Nissinen (Jyväskylän yliopisto). Työn ohjaajina ovat toimineet professori Maija Nissinen ja professori Mika Pettersson. Väitöskirja on tehty noudattaen 1.1.2025 alkaen voimassa olleita väitöskirjavaatimuksia.

Vastaväittäjä on esittänyt työn hyväksymistä väitöskirjana arvolauseella *hyväksytty*.

Esitarkastajien ja vastaväittäjän lausunnot ovat liitteinä A-C. Väittelijä ei esitä huomautuksia esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntoihin.

Väitöskirja on luettavissa sähköisenä osoitteessa <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-86-1161-5>

Jyväskylän yliopiston johtosäännön (14 §) mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat tarkastajien lausunnon perusteella.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E

- Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön (52 §) mukaan vastaväittäjän/ien tulee kahden viikon kuluessa väitöstilaisuudesta antaa tiedekuntaneuvostolle yhteinen tai erilliset perustellut kirjalliset arviointilausunnot väitöskirjasta, jossa nämä esittävät myös oman esityksensä väitöskirjalle annettavasta arvosanasta tai arvolauseesta. Esityksessä tulee ottaa huomioon väittelijän puolustautuminen väitöstilaisuudessa. Väitöskirjan arvioinnin tueksi voidaan myös nimetä erityinen arviointilautakunta, joka tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvioinnista. Väitöskirjan ohjaaja ei saa osallistua väitöskirjan arvosteluun eikä häntä voida nimetä arviointilautakuntaan. Ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava mahdollisuus vastineen antamiseen vastaväittäjän/ien lausunnoista ja mahdollisen arviointilautakunnan arvosana- tai arvolause-esityksestä.
- Väitöskirjat arvostellaan matemaattis-luonnontieteellisessä tiedekunnassa käyttäen arvolause-asteikkoa kiittäen hyväksytty - hyväksytty - hylätty. Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan vastaväittäjän esityksen perusteella. Tiedekuntaneuvostolla on arvostelusta päättäessään käytettävissään vastaväittäjän lausunnon lisäksi esitarkastajien lausunnot sekä mahdollisen arviointilautakunnan tekemä esitys arvolauseeksi. Tohtorihjelman johtaja laatii tiedekuntaneuvoston käsittelyyn perustelun, jos työ esitetään hyväksyttäväksi arvolauseella kiittäen hyväksytty.

Esitys: Tiedekuntaneuvosto arvostelee väitöskirjan.

Päätös: Tiedekuntaneuvosto arvosteli Elsa Korhosen väitöskirjan arvolauseella hyväksytty.

Päätöksentekoon osallistuivat läsnä olleet tiedekuntaneuvoston jäsenet ja varajäsenet opiskelijajäseniä lukuun ottamatta.

Mika Pettersson ja Maija Nissinen eivät osallistuneet asian käsittelyyn.

 Asia 22_Liitteet A-B_Esitarkastajien lausunnot.pdf

 Asia 22_Liite C_Vastaväittäjän lausunto.pdf

23. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.01.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
C39D870D9FB949509BA35EE20E29199E