



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 1/2026

Aika: 26.2.2026 klo 8.16–9.39

Paikka: Teams

Läsnä: Veikko Halttunen (varajäsen), Oskari Lahtinen, Sami Nurmi, Tapio Rajala (varajäsen), Kasper Salin, Kari Sippola, Antti Valmari (pj.), Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsen: Markus Kumara (asiakohdat 4–7)

Valmistelijat: Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045; Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.16. Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin.

3. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Minna Ylilahti ja Veikko Halttunen.

4. Henkilön A oikaisuvaatimus koskien johtamisen Pro gradu -tutkielman arvostelua (Dnro 31/12.05.00.00/2026)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Henkilö A (myöhemmin *Opiskelija*) jätti 2.1.2026 Pro gradu -tutkielmansa arvostelua koskevan oikaisuvaatimuksen (Liite 1). Opiskelija ei ole tyytyväinen saamaansa arvosanaan 1 vaan vaatii työn uudelleenarviointia ja katsoo, että tutkielma olisi arvosteltava arvosanalla 3 tai 4. Opiskelija perustelee vaatimustaan sekä puutteellisella ohjauksella että erimielisyydellä tutkielman arvostelun kaikista arviointikriteerien alakohtista. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on liitteessä 2 ja arviointilausunto liitteessä 3. Kauppakorkeakoulun pro gradu -tutkielman arviointikriteerit ovat liitteessä 20. Dekaanin vahvistus on annettu 19.12.2025 (liite 13). Opiskelija ei ole jättänyt vastinetta ennen arvosanan vahvistamista.

Tiedekunnan dekaani on laatinut vastineen oikaisuvaatimukseen (liite 21).

Yliopistolain 84 §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisuvaatimus
2. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma
3. Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arviointilausunto
4. – 19. Oikaisuvaatimuksen liitteet
20. Kauppakorkeakoulun pro gradu -tutkielman arviointikriteerit
21. Tiedekunnan vastine oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arvosana pysyy 19.12.2025 tehdyn päätöksen mukaisena.

Perustelut:

Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on arvosteltu tutkielman arvosteluperusteita noudattaen. Opiskelija on saanut riittävästi ohjausta työhönsä. Tutkielma ei täytä korkeampien arvosanojen kriteereitä.

Päätös:

Muutoksenhakulautakunta kiinnittää huomiota siihen, että aineistossa on jätetty joidenkin yksittäisten osa-arvosanojen pienuus riittävästi perustelematta. Esimerkiksi kieliasun sekä ulkoasun ja viimeistelyn saamat arvosanat näyttävät muutoksenhakulautakunnan näkökulmasta jääneen vaille riittäviä perusteluita. Jos annetut arvosanat ovat kuitenkin perusteltuja, lausuntoaineistoon pitää saada jotakin konkreettista perustelua, kuten esimerkkejä mainituista puutteista. Siksi asia palautetaan valmisteltavaksi siten, että jokainen numeerinen arvosana perustellaan konkreettisesti, tarvittaessa arvosana korjaten.

5. Henkilön B oikaisuvaatimus koskien ympäristötieteen pro gradu -tutkielman arvostelua (Dnro 1664/12.05.00.01/2025)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Henkilö B (myöhemmin *Opiskelija*) jätti 9.12.2025 Pro gradu -tutkielmansa arvostelua koskevan oikaisuvaatimuksen (Liite 1). Opiskelija ei ole tyytyväinen saamaansa arvosanaan 2 vaan katsoo, että tutkielma olisi arvosteltava arvosanalla 3. Opiskelijan näkemyksen mukaan hän on saanut tutkielman viimeistelyaste ja tekstin kirjallinen laatu -osiosta sekä kirjallisuuden hallinta ja lähteiden käyttö -osiosta liian alhaiset arvosanat, mikä on alentanut tutkielman kokonaisarvosanaa. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on liitteenä 2 ja arvostelupäätös liitteenä 3. Päätös on tehty 8.12.2025.

Opiskelija antoi ennen arvostelupäätöksen tekemistä vastineen Pro gradu -tutkielman tarkastajien lausunnosta. Tämä vastine on liitteenä 4 ja tarkastajien vastaus vastineeseen liitteenä 5. Tutkielman arvostelupäätöksen tekijän ennen päätöstä antama lausunto on liitteenä 6. Bio- ja ympäristötieteiden laitoksen Pro gradu -tutkielmien arvosteluperusteet ovat liitteenä 7.

Pro gradu -tutkielman tarkastajien lausunto Opiskelijan oikaisuvaatimuksesta on liitteenä 8. Opiskelijan vastine tähän lausuntoon on liitteenä 9.

Yliopistolain 84 §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisuvaatimus
2. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma
3. Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arvostelupäätös liitteineen
4. Opiskelijan vastine Pro gradu -tutkielman tarkastajien lausuntoon
5. Pro gradu -tutkielman tarkastajien vastaus Opiskelijan vastineeseen
6. Pro gradu -tutkielman arvostelupäätöksen tekijän lausunto
7. Pro gradu -tutkielman arvosteluperusteet bio- ja ympäristötieteiden laitoksella
8. Pro gradu -tutkielman tarkastajien lausunto oikaisuvaatimuksesta
9. Opiskelijan vastine Pro gradu -tutkielman tarkastajan lausuntoon

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arvosana pysyy 8.12.2025 tehdyn päätöksen mukaisena.

Perustelut:

Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on arvosteltu opintojakson arvosteluperusteita noudattaen. Tutkielman viimeistelyaste ja tekstin kirjallinen laatu -osio ei täytä

arvosanan 2 kriteereitä eikä kirjallisuuden hallinta ja lähteiden käyttö -osio arvosanan 3 kriteereitä. Kokonaisuutena tutkielma ei täytä arvosanan 3 kriteereitä.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella Henkilön B Pro gradu -tutkielman arvosana pysyy 8.12.2025 tehdyn päätöksen mukaisena. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on arvosteltu opintojakson arvosteluperusteita noudattaen. Perusteluihin ja Pro gradu -tutkielmaan riittävästi tutustuttuaan muutoksenhakulautakunta pitää perusteltuna tarkastajien näkökulmaa siitä, että tutkielman viimeistelyaste ja tekstin kirjallinen laatu -osio ei täytä arvosanan 2 kriteereitä eikä kirjallisuuden hallinta ja lähteiden käyttö -osio arvosanan 3 kriteereitä. Kokonaisuutena tutkielma ei täytä arvosanan 3 kriteereitä.

6. Toimintakertomus vuodelta 2025

Sihteeri on laatinut tiiviin toimintakertomuksen muutoksenhakulautakunnan vuonna 2025 käsittelemistä asioista.

Liite:

1. Muutoksenhakulautakunnan toimintakertomus 2025

Päätösehdotus:

Keskustellaan toimintakertomuksesta ja muutoksenhakulautakunnan toiminnasta vuonna 2025.

Päätös:

Toimintakertomus merkittiin tiedoksi.

7. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 9.39.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Sihteeri

Marja Korhonen

Pöytäkirjan tarkastajat

Minna Ylilahti

Veikko Halttunen