



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 4/2026

Aika: 28.5.2026 klo 8.15–9.08

Paikka: Teams

Läsnä: Maija Gerlander, Veikko Halttunen (varajäsen), Sami Nurmi, Kasper Salin, Antti Valmari (pj.), Outi Uusitalo (varajäsen), Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsen: Markus Kumara

Valmistelijat: Emilia Ahvenjärvi, emilia.a.ahvenjarvi@jyu.fi, 050 460 6311; Janna Inkeroinen, janna.v.a.inkeroinen@jyu.fi, 040 805 5045; Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin.

3. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Outi Uusitalo ja Minna Ylilahti.

4. Henkilön A oikaisuvaatimus koskien pro gradu -tutkielman arvostelua

(Dnro 31/12.05.00.00/2026)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Henkilö A (myöhemmin *Opiskelija*) jätti 2.1.2026 Pro gradu -tutkielmansa arvostelua koskevan oikaisuvaatimuksen (liite 1). Asiaa käsiteltiin muutoksenhakulautakunnan kokouksessa 26.2.2026, jolloin muutoksenhakulautakunta palautti asian tiedekunnan valmisteltavaksi.

Tarkastajilta on pyydetty vastine oikaisuvaatimukseen (liite 2) ja työlle on määrätty myös kolmas tarkastaja, joka on laatinut erillisen arviointilausunnon työstä (liite 3). Vastine ja erillinen arviointilausunto on toimitettu Opiskelijalle tiedoksi 27.4.2026 ja Opiskelijalta on pyydetty vastinetta 17.5.2026 mennessä (liite 4). Opiskelija on toimitanut vastineensa 18.-20.5.2026 (liitteet 5–8).

Yliopistolain 84 §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Tarkastajien vastine oikaisuvaatimukseen
2. Kolmannen tarkastajan arviointilausunto
3. Sähköposti Opiskelijalle
4. Opiskelijan vastine
5. Opiskelijan vastine
6. Kirjaamon sähköposti
7. Kirjaamon sähköposti
8. Opiskelijan vastine

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arvosana pysyy 19.12.2025 tehdyn päätöksen mukaisena.

Perustelut:

Sekä alkuperäiset tarkastajat että kolmas tarkastaja ovat arvioineet tutkielman tiedekunnan arvosteluperusteita noudattaen. Myös kolmannen tarkastajan arviointilausunnossa esitetään samaa kokonaisarvosanaa kuin alkuperäisessä arviointilausunnossa.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella Henkilön A Pro gradu -tutkielman arvosana pysyy 19.12.2025 tehdyn päätöksen mukaisena. Sekä alkuperäiset tarkastajat että kolmas tarkastaja ovat arvioineet tutkielman tiedekunnan arvosteluperusteita noudattaen. Myös kolmannen tarkastajan arviointilausunnossa esitetään samaa kokonaisarvosanaa kuin alkuperäisessä arviointilausunnossa.

5. Henkilön B oikaisuvaatimus koskien Master's Degree in Psychology of Physical Activity, Health and Wellbeing -maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dnro 621/12.05.00.02/2026)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö B (myöhemmin *Hakija*) on 25.4.2026 lähettänyt oikaisuvaatimuksen koskien Master's Degree in Psychology of Physical Activity, Health and Wellbeing -maisteriohjelman opiskelijavalintapäätöstä. Hakija pyytää oikaisua valintaprosessin haastatteluvaiheen osalta. Hänen mukaansa hänen on annettu ymmärtää, että hän on päässyt haastatteluvaiheeseen mutta hänen hakemuksensa onkin hylätty ja hän olettaa Jyväskylän yliopiston tehneen hakemuksensa hylkäämisen poliittisin perustein (liite 1).

Hakija on hakenut kaikkiin kolmeen liikuntatieteellisen tiedekunnan englanninkieliseen maisteriohjelmaan vuoden 2026 ensimmäisessä yhteishaussa. Hakija pääsi vaiheeseen kaksi vain oikaisuopyynnön kohteena olevassa ohjelmassa. Tässä ohjelmassa vaihe kaksi tarkoittaa ACRES-arviointia

(<https://www.jyu.fi/en/movi/language-and-academic-assessment-for-programmes-taught-in-english/academic-readiness-screening-acres-for-applicants>).

Hakijan ACRES -arvioinnin ennakkotehtävän perusteella hakijan kielitaito ei riittänyt valintaperusteissa asetetulle tasolle (vähintään B2), joten hakuprosessia ei hänen kohdallaan jatkettu. Viestintätekniisten syitten takia hakija ei saanut tietoa siitä, ettei häntä kutsuta valinnan seuraavaan vaiheeseen eli haastatteluun. Hän sai tiedon kielteisestä valintapäätöksestä 30.3.2026 (liite 2).

Tämän tutkinto-ohjelman hakijahaastatteluissa käytetään Zoom-sovellusta. Zoom on asettanut rajoituksia ohjelman käytölle tietyissä maissa ja maanosissa. Rajoitukset ovat vaikuttaneet erityisesti iranilaisiin hakijoihin. 12.1.2026 päivitettyissä hakijan ohjeissa (<https://www.jyu.fi/en/study-with-us/masters-degree-programmes/how-to-apply-for-masters-programmes>) sanotaan näin:

"Please note that due to regulatory reasons, Zoom services are restricted in the following countries or regions: Cuba, Iran, North Korea and Ukraine (Crimea, Donetsk, Kherson, Luhansk, Zaporizhzhia regions). Please see further details at [Zoom support website](#).

If an applicant resides in one of these countries or regions, and they are invited to an online admission interview, **it is the applicant's responsibility to arrange participation to the interview**, for instance by travelling to a country or region where the service can be used."

Yliopiston hakijapalvelut etsivät Zoomin tilalle muita vaihtoehtoja, jotka noudattaisivat yliopiston tietoturva- ja tietosuojakäytäntöjä mutta eivät löytäneet niitä tämän kevään hakuja varten.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Oikaisuvaatimus
2. Valintapäätös

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että liikuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut:

Opiskelijavalinnassa on noudatettu liikuntatieteellisen tiedekunnan vahvistamia valintaperusteita. Hakijan ACRES-arvioinnista saama tulos ei riittänyt valintaperusteissa asetetulle tasolle.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella liikuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Henkilön B osalta. Hakijan ACRES-arvioinnista saama tulos ei riittänyt valintaperusteissa asetetulle tasolle. Opiskelijavalinnassa on noudatettu liikuntatieteellisen tiedekunnan vahvistamia valintaperusteita. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti. Hakuprosessin aikana Jyväskylän yliopiston lisäämät maininnat hakijan lähtömaasta johtuvat siitä, että Zoom on rajoittanut ohjelmansa toimivuutta Iranissa. Jyväskylän yliopisto ei omasta puolestaan aseta iranilaisia eri asemaan muista maista tulevien kanssa.

6. Henkilön C oikaisuvaatimus koskien jatko-opiskeluoikeuden passivoinnista tehtyä päätöstä (Dnro 587/12.05.00.03/2026)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelija saa vaatia yliopiston määräämältä toimielimeltä oikaisua opiskeluoikeuden menettämistä koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 57 §:n mukaan opiskelija voi hakea yliopiston muutoksenhakulautakunnalta kirjallisesti oikaisua opiskeluoikeuden menettämistä koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaan- nista.

Henkilö C (myöhemmin *Jatko-opiskelija*) jätti Jyväskylän yliopistolle oikaisuvaatimuksen (liite 1), jossa vaatii kumoamaan informaatioteknologian tiedekunnan dekaanin

tekemän päätöksen hänen jatko-opiskeluoikeutensa passivoimisesta. Oikaisuvaatimusta täydentävä sähköpostikirjeenvaihto on liitteenä 2.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Jatko-opiskelijan oikaisuvaatimus
2. Oikaisuvaatimusta täydentävä sähköpostikeskustelu

Päätösehdotus:

Oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta.

Perustelut:

Jatko-opiskelijan opiskeluoikeuden passivointi ei Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 23 §:n mukaan tarkoita opiskeluoikeuden menettämistä. Jatko-opiskeluoikeus on mahdollista palauttaa uudelleen aktiiviseksi siten, että jatko-opiskelija esittää ohjaajalleen hyväksyttävän suunnitelman jatko-opintojensa jatkamisesta aikatauluineen, minkä jälkeen tiedekunnan dekaani tai delegoidulla toimivaltuudella tutkimuksesta vastaava varadekaani päättää opiskeluoikeuden passivoinnin purkamisesta.

Päätös:

Henkilön C oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta.

Perustelut:

Muutoksenhakulautakunta ei ole asiassa toimivaltainen, koska jatko-opiskelijan opiskeluoikeuden passivointi ei Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 23 §:n mukaan tarkoita opiskeluoikeuden menettämistä. Jatko-opiskeluoikeus on mahdollista palauttaa uudelleen aktiiviseksi siten, että jatko-opiskelija esittää ohjaajalleen hyväksyttävän suunnitelman jatko-opintojensa jatkamisesta aikatauluineen, minkä jälkeen tiedekunnan dekaani tai delegoidulla toimivaltuudella tutkimuksesta vastaava varadekaani päättää opiskeluoikeuden passivoinnin purkamisesta. Muutoksenhakulautakunta katsoo, että mikäli jatko-opiskelijalla ei ole aktivoinnin hakuhetkellä nimettyä ohjaajaa, hän voi osoittaa aktivointihakemuksensa tiedekunnalle.

7. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 9.08.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Sihteeri

Marja Korhonen

Pöytäkirjan tarkastajat

Outi Uusitalo

Minna Ylälahti