



Jyväskylän yliopiston muutoksenhakulautakunnan kokouspöytäkirja 9/2026

Aika: 24.9.2026 klo 8.15-8.41

Paikka: Teams

Läsnä: Maija Gerlander, Oskari Lahtinen, Sanna Mönkölä, Kasper Salin, Kari Sippola, Antti Valmari (pj.), Minna Ylilahti

Asiantuntijajäsen: Markus Kumara

Valmistelija: Kaisa Polvi, kaisa.k.polvi@jyu.fi, 050 470 4212

Sihteeri: Marja Korhonen, marja.e.korhonen@jyu.fi, 040 770 7777

1. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.15. Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin.

3. Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Kari Sippola ja Maija Gerlander.

4. Henkilön A oikaisupyyntö koskien humanistis-yhteiskuntatieteellisen tohtorihjelman opiskelijavalintaa (Dnro 945/12.05.00.02/2026)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa vaatia oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen yliopiston määräämältä toimielimeltä 14 päivän kuluessa valinnan tulosten julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintösäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön asianosainen voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö A (myöhemmin *Hakija*) haki kevään 2026 tohtorihaussa 1.4.2026-30.4.2026 humanistis-yhteiskuntatieteelliseen tohtoriohjelmaan ja siinä musiikin, taiteiden ja kulttuurin tutkimuksen opintosuuntaan. Hakemus todettiin hakukelpoiseksi. Akateemisessa arvioinnissa hakemusta ei kuitenkaan puollettu. Puoltamatta jättämistä perusteltiin seuraavilla perusteilla: aihe on melko etäällä yksikön tutkimusprofiilista, tutkimussuunnitelma ei ole kovin konkreettinen ja yksikössä ei myöskään tällä hetkellä ole tarjota uusien vaatimusten mukaista ohjausresurssia tähän aihepiiriin.

Koska akateeminen arviointi ei puoltanut hakemusta, Hakijaa ei humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan 11.6.2026 tekemällä päätöksellä valittu opiskelijaksi. Hakijaa tiedotettiin päätöksestä 12.6.2026. Hakijalle lähetetty tieto valintapäätöksestä on liitteenä 2.

Hakija on lähettänyt oikaisupyynnön kirjaamolle kielteiseen valintapäätökseen 24.6.2024 (liite 1). Hakija pyytää oikaisua sillä perusteella, että hakijana hänellä ei ollut mahdollisuutta varmistaa täyttivätkö suunnitellut ohjaajat uudet tohtorikoulutuksen ohjausvaatimukset. Hakija mainitsee, että hakemuksen hylkääminen ei perustunut tutkimussuunnitelman tai tutkimuksellisten valmiuksien arviointiin vaan ohjausjärjestelyiden ja ohjaajien asemaa koskeviin muodollisiin edellytyksiin, joiden täyttymistä hän ei voinut itsenäisesti arvioida, tietää tai varmistaa. Hakija kertoo myös, että hakuprosessin aikana suunnitellun ohjaajan kanssa käytyjen keskusteluiden perusteella hänelle oli syntynyt käsitys, ettei suunniteltuihin ohjaajiin liittyisi hakemuksen hylkäämiseen johtavia esteitä. Hakija ilmoittaa myös olettaneensa, että ohjaukseen liittyviä järjestelyjä voisi tarkastella ja täydentää vastaamaan uusia tohtorikoulutuksen vaatimuksia.

Tohtoriohjelmiin hakemisen kaikki ohjeet ja vaatimukset löytyvät kaikille hakijoille suomeksi osoitteesta <https://www.jyu.fi/fi/tohtorikoulutus/hae-tohtorikoulutukseen> ja ohjauksen järjestämiseen liittyvät ohjeet ja vaatimukset osoitteesta <https://www.jyu.fi/fi/tohtorihaku-vaitoskirjanohjaus>. Viimeksi mainitulla sivulla humanistis-yhteiskuntatieteellisen tohtoriohjelman tohtoriohjelmakohtaisissa ohjeissa mainitaan, että ”Hakijalla tulee olla jo hakuvaiheessa vähintään yksi tehtävään sitoutunut ohjaaja, joka tulee toimimaan vastuullisena ohjaajana. Hakijan tulee nimetä väitöskirjan ehdotettu vastuullinen ohjaaja Opintopolun hakemuksella ja liittää hakemukseen vastuullisen ohjaajan (pääohjaaja) puolto, jossa hän vahvistaa puoltavansa tutkimus- ja jatko-opintosuunnitelmaa ja sitoutuvansa ohjaukseen. - - Kaikkien tehtävään sitoutuneiden ohjaajien ja seurantaryhmän jäsenten tulee olla Jyväskylän yliopiston ja tiedekunnan vaatimusten ja ohjeiden mukaisia.”

Musiikin, taiteen ja kulttuurin tutkimuksen opintosuunnan vastine oikaisuvaatimukseen on liitteenä 3. Opintosuunta kertoo vastineessaan, että kumpikaan hakemuksessa mainituista ohjaajaehdokkaista ei vastannut tämänhetkisiä Jyväskylän yliopiston väitöskirjaohjaajia koskevia vaatimuksia. Opintosuunta ei myöskään löytänyt muita ohjaajia ehdotetulle väitöskirjatutkimukselle, koska ohjaajakriteerit täyttyviä

musiikintutkimuksen asiantuntijoita ei ollut käytettävissä. Valintaperuste ohjausresurssien saatavuudesta ei siis täytynyt. Lisäksi opintosuunta huomauttaa, että vaikkakin Hakijan tutkimussuunnitelma oli korkeatasoinen, sen tutkimusaihe sijoittui kauemmaksi opintosuunnan tutkimusprofiilista ja tutkimussuunnitelma vähemmän konkreettiseksi kuin puolletuissa hakemuksissa.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuapyyntö
2. Hakijalle 12.6.2026 lähetetty tieto valintapäätöksestä
3. Musiikin, taiteiden ja kulttuurin opintosuunnan lausunto

Päätösehdotus:

Päätetään, että humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan 11.6.2026 tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Hakijan osalta.

Perustelut:

Suunnitellulle väitöskirjatutkimukselle ei ollut käytettävissä yliopiston ohjaajakriteerit täyttäviä musiikintutkimuksen asiantuntijoita, joten valintaperuste ohjausresurssien saatavuudesta ei täytynyt. Tutkimusaihe oli myös kauempana opintosuunnan tutkimusprofiilista ja tutkimussuunnitelma vähemmän konkreettinen kuin puolletuissa hakemuksissa. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan 11.6.2026 tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Henkilön A osalta. Suunnitellulle väitöskirjatutkimukselle ei ollut käytettävissä yliopiston ohjaajakriteerit täyttäviä musiikintutkimuksen asiantuntijoita, joten valintaperuste ohjausresurssien saatavuudesta ei täytynyt. Tutkimusaihe oli myös kauempana opintosuunnan tutkimusprofiilista ja tutkimussuunnitelma vähemmän konkreettinen kuin puolletuissa hakemuksissa. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja hakemus on käsitelty valintaperusteiden mukaisesti.

5. Henkilön B oikaisuvaatimus koskien kieli- ja viestintätieteiden Pro gradu -tutkielman arvostelua (Dnro 932/12.05.00.00/2026)

Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 58 §:n mukaan opinnäytteiden arvosteluun tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta.

Henkilö B (myöhemmin *Opiskelija*) jätti 23.6.2026 Pro gradu -tutkielmansa arvostelua koskevan oikaisuvaatimuksen (liite 1). Opiskelija on pyytänyt tutkielman uudelleen arviointia. Oikaisuvaatimuksessaan hän katsoo, että tutkielman arvioinnissa esitetyt perustelut eivät kaikilta osin vastaa työn sisältöä eikä arvioinnissa ole hänen näkemyksensä mukaan riittävästi huomioitu tutkimuksen tavoitteita, tutkimuskysymyksiä, teoreettista viitekehystä, menetelmävalintoja, analyysia, tuloksia sekä prosessin aikaista työskentelyä. Opiskelijan mukaan useat arviointilausunnossa (liite 2) esitetyt huomiot ovat yleisluonteisia tai puutteellisesti perusteltuja, minkä vuoksi hän pyytää arviointipäätöksen uudelleentarkastelua. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma on liitteenä 3 ja arvostelupäätös liitteenä 4. Päätös arvosanasta on tehty 17.6.2026.

Pro gradu -tutkielman tarkastajien lausunto Opiskelijan oikaisuvaatimuksesta on liitteenä 5. Opiskelijan vastine tähän lausuntoon on liitteenä 6. Kuvakaappaus Vasara-järjestelmästä on liitteenä 7.

Yliopistolain 84 §:n mukaan opintosuoritusten arvostelua koskevaan oikaisumenettelyssä tehtyyn päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Liitteet:

1. Opiskelijan oikaisuvaatimus
2. Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arviointilausunto
3. Opiskelijan Pro gradu -tutkielma
4. Opiskelijan Pro gradu -tutkielman arvostelupäätös
5. Pro gradu -tutkielman tarkastajien lausunto Opiskelijan oikaisuvaatimuksesta
6. Opiskelijan vastine Opiskelijan Pro gradu -tutkielman tarkastajien lausuntoon
7. Kuvakaappaus Vasara-järjestelmästä

Päätösehdotus:

Päätetään asiasta saadun selvityksen perusteella, että Opiskelijan Pro gradu -tutkielmalle pyydetään kolmas tarkastaja.

Perustelut:

Opiskelija on pyytänyt tutkielman uudelleen arviointia. Opiskelija katsoo, että tutkielman arvioinnissa esitetyt perustelut eivät kaikilta osin vastaa työn sisältöä eikä arvioinnissa ole hänen näkemyksensä mukaan riittävästi huomioitu tutkielman kaikkien arviointikriteerien alakohtia.

Päätös:

Henkilön B Pro gradu -tutkielmalle pyydetään kolmas tarkastaja. Opiskelija on pyytänyt tutkielman uudelleen arviointia. Opiskelija katsoo, että tutkielman arvioinnissa esitetyt perustelut eivät kaikilta osin vastaa työn sisältöä eikä arvioinnissa ole hänen näkemyksensä mukaan riittävästi huomioitu tutkielman kaikkien arviointikriteerien alakohtia.

6. Henkilön C oikaisuvaatimus koskien yhteiskuntatieteiden ja filosofian maisteriohjelman opiskelijavalintaa (Dro 1001/12.05.00.02/2026)

Yliopistolain (558/2009) 82 §:n mukaan opiskelijaksi hakenut henkilö saa hakea yliopistolta kirjallisesti oikaisua opiskelijaksi ottamista koskevaan päätökseen 14 päivän kuluessa valinnan tuloksen julkistamisesta. Jyväskylän yliopiston tutkintosäännön 56 §:n mukaan opiskelijavalintaan tyytymätön voi pyytää siihen oikaisua yliopiston muutoksenhakulautakunnalta.

Henkilö C (myöhemmin *Hakija*) haki korkeakoulujen kevään 2026 toisessa yhteishaussa yhteiskuntatieteiden ja filosofian maisteriohjelmaan Jyväskylän yliopistoon. Hän ei täyttänyt hakukohteen hakukelpoisuusvaatimuksia eikä tullut valituksi.

Hakija toimitti Jyväskylän yliopistolle 5.7.2026 oikaisuvaatimuksen liitteineen (liite 1), jossa esittää täyttävänsä hakukelpoisuuden kriteerit. Hakija vaatii, että hänen 30.6.2026 valmistunut kandidaatintutkintonsa huomioidaan hakukelpoisuuden osoittavana tutkintona maisteriohjelman haussa. Lisäksi Hakija katsoo, ettei tutkinnon valmistumisen ja liitteiden toimittamisen määräajasta 2.6.2026 ollut tiedotettu selkeästi ja että hänen olisi tullut voida täydentää asiakirjat myöhemmin ehdollisen hyväksymisen mukaisesti 10.8.2026 mennessä.

Jyväskylän yliopiston vastineen (liite 2) mukaan Hakija ei täyttänyt hakukelpoisuusvaatimuksia, koska Hakijan kandidaatin tutkintoa ei ollut myönnetty eikä vaadittua tutkintotodistusta toimitettu valintaperusteissa asetettuun määräaikaan 2.6.2026 mennessä. Tutkinnon valmistumisen ja koulutusasiakirjojen toimittamisen määräajat on ilmoitettu valintaperusteissa ja niitä sovelletaan yhdenvertaisesti kaikkiin hakijoihin. Ehdollinen hyväksyminen koskee vain tilanteita, joissa hakija on jo täyttänyt hakukelpoisuusehdot määräaikaan mennessä ja tullut hyväksytyksi, mutta toimitettuja asiakirjoja ei ole voitu sähköisesti varmentaa. Koska Hakija ei täyttänyt hakukelpoisuusehtoja määräaikaan mennessä, Hakija ei voinut tulla hyväksytyksi. Näin ollen myöskään ehdollinen hyväksyminen ei koskenut kyseistä hakijaa.

Yliopistolain (558/2009) 83 §:n mukaan oikaisumenettelyssä annettuun päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Liitteet:

1. Hakijan oikaisuvaatimus liitteineen
2. Jyväskylän yliopiston vastine Hakijan oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus:

Päätetään edellä olevan selvityksen perusteella, ettei Hakijan oikaisuvaatimus anna aihetta muuttaa aiemmin tehtyä opiskelijavalintapäätöstä hänen osaltaan.

Perustelut:

Hakijaa ei todettu hakukelpoiseksi eikä hänen hakemuksensa siten edennyt

akateemiseen arviointiin. Hakukelpoisuustarkastelu on tehty valintaperusteiden mukaisesti eikä siinä ole tapahtunut virhettä.

Päätös:

Asiasta saadun selvityksen perusteella humanistis-yhteiskuntatieteellisen tiedekunnan tekemää opiskelijavalintapäätöstä ei muuteta Henkilön C osalta. Hakijaa ei todettu hakukelpoiseksi, koska hänen tutkintonsa oli myönnetty 2.6.2026 jälkeen, eikä hänen hakemuksensa siten edennyt akateemiseen arviointiin. Vahvistettujen ja Opin-
topolussa julkaistujen valintaperusteiden mukaan hakukelpoisuuteen vaadittiin, että hakijan aiemman tutkinnon oli oltava myönnetty ja mahdollisten sen lisäksi suoritettujen, haussa huomioitavien opintojen oli oltava valmiit siten, että niitä koskevat liitteet oli mahdollista toimittaa 2.6.2026 klo 15:00 mennessä. Hakijan tutkinto oli myönnetty vasta 30.6.2026. Hakukelpoisuustarkastelu on tehty valintaperusteiden mukaisesti eikä siinä ole tapahtunut virhettä. Hakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut virhettä.

7. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 8.41.

Puheenjohtaja

Antti Valmari

Sihteeri

Marja Korhonen

Pöytäkirjan tarkastajat

Kari Sippola

Maija Gerlander